

DECYZJA

Na podstawie art. 46 ust.1 pkt 1, art. 46a ust. 7 pkt 4, art. 56 ust. 1, 2,3, 7, 8, 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2006r. Nr 129, poz.902 z późn. zm.) a także art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199 poz. 1227, z późn. zm.), na wniosek z dnia 7 grudnia 2007 r. spółki z o.o. „WINTERPOL z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój reprezentowanego przez Pełnomocnika Pana Sławomira Popławskiego, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

ustalam

***następujące środowiskowe uwarunkowania zgody
na realizację przedsięwzięcia pn. : „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego
z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”***

1. Nazwa, rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

„Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” zlokalizowana będzie na działce nr 519 oddz. 269 należącej do Skarbu Państwa Nadleśnictwa „Śnieżka” w Kowarach, którą inwestor Winterpol Sp. z o. o z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój, dzierżawi. Inwestor planuje wybudowanie krzeselkowego 6-cio osobowego wyciągu narciarskiego o długości ok. 600 m (firmy Doppelmayr) oraz obiektów towarzyszących wraz z infrastrukturą techniczną, trasę narciarską pomiędzy ul. Turystyczną, ul. Olimpijską i potokiem Łomnica a także parking przy ul. Turystycznej. Teren inwestycji położony jest w reglu dolnym Karkonoszy wzdłuż potoku Łomnica, począwszy od węzła komunikacyjnego Karpacz – Biały Jar do ulicy Olimpijskiej, która graniczy z Karkonoskim Parkiem Narodowym. Wysokość bezwzględna terenu w przedziale 714 – 820 m npm. Ponadto inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 pn. „Karkonosze” kod obszaru PLB020007, oraz projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk pn. „Karkonosze” kod PLH020006. Ze względu na skalę oraz charakter przedsięwzięcia może ono znacząco oddziaływać na gatunki i siedliska, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000. Planowana inwestycja graniczy z potokiem Łomnica, gdzie występują stanowiska lęgowe pliszki górskiej i pluszcza oraz w pobliżu Karkonoskiego Parku Narodowego.

Zamierzenie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określania rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.).

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji

Budowę krzeselkowego wyciągu narciarskiego wraz z obiektami towarzyszącymi w rejonie potoku Łomnica, planuje się na działce nr 519 oddz. 269 Nadleśnictwa „Śnieżka” w Kowarach. Część terenu pod lokalizację w/w przedsięwzięcia została wydzielona z działki leśnej. Obszar planowanej inwestycji ogranicza jest od strony południowej ul. Olimpijska, od północy i zachodu

potok Łomnica, od wschodu ul. Turystyczna i nieruchomości o zabudowie pensjonatowej. Wyciągi narciarskie są urządzeniami technicznymi posadowionymi w terenie na fundamentach betonowych. Fundamenty są trwale związane z gruntem a konstrukcje stacji i podpór są przykręcane do zakończeń śrubowych kotew fundamentowych. Oznacza to, że fundamenty decydują o tym jaka część powierzchni działki zostanie zabudowana, czyli wyłączona z powierzchni biologicznie czynnej.

Dotychczasowy sposób wykorzystania terenu to teren zalesiony z turystycznymi ciągami pieszymi. Jedyny obiekt położony na przedmiotowym terenie to zbiornik do gromadzenia wody użytkowany przez Miejską Kolej Linową Sp. z o. o.

W ramach budowy wyciągu narciarskiego i wytyczenia trasy narciarskiej przewiduje się wycinkę drzew w pasie od 15 m do 30 m, na terenach na trwale wyłączonych z produkcji leśnej o powierzchni 2,7848 ha oraz 0,4438 ha. Rodzaj technologii: wyciąg narciarski krzeselkowy 6-CLD-B-S firmy Doppelmayr posiadający certyfikat jakości wg ISO 9001/ EN 29001 wydany przez TUV CERT potwierdzający, że wszystkie działania mające wpływ na jakość przeprowadzone są zgodnie z obecnie obowiązującymi międzynarodowymi normami jakości.

Wyciąg charakteryzuje się następującymi danymi:

- stacja dolna położona na wysokości (wys. liny wg profilu trasy) 718,0 m. n.p.m
- stacja górna położona na wysokości (wys. liny wg profilu trasy) 798,0 m. n.p.m
- różnica wysokości 80,00 m
- długość pozioma 579,00 m
- długość skośna (między wiązarami wejściowymi) 585,52 m
- kierunek ruchu w górę lewy
- wymagana moc silnika napędu gł. w ruchu ciągłym 169 kw
- wymagana moc silnika napędu gł. przy rozruchu 235 kw
- wymagana moc silnika napędu awaryjnego 50 kw
- ilość pojazdów – 31
- zdolność przewozowa - 1800 osób/h dla okresu zimowego oraz 1200/h osób dla okresu letniego
- liczba podpór trasowych – 7

Technologiczne uzbrojenie stacji to:

- stalowa konstrukcja nośna, w rzucie o kształcie litery U, odpowiednia do wsparcia jej tylko w 2 punktach,
- stalowy stojak przedni wraz z kompletem kotew i elementów kotwiących do zabetonowania,
- dźwigar jezdni z odpowiednimi połączeniami poprzecznymi, modułarnie zintegrowany z nim most napędowy lub urządzenia stacji zwrotnej (nienapędowej), jak też przynależne elementy kotwiące,
- hamulec bezpieczeństwa ze wspornikiem, działający bezpośrednio na wieniec koła linowego,
- hydrauliczny agregat hamulcowy dla hamulca ruchowego i hamulca bezpieczeństwa,
- obudowa stacji z pełnym zadaszeniem,
- stalowa konstrukcja dachu z krzyżulcami i wiatrownicami, świetlik z ocynkowanej blachy trapezowej,
- elementy boczne z kształtowników aluminiowych,
- sklezione i podbarwiane oszklenie akrylowe osadzone w specjalnych uszczelkach,
- ściana przednia i tylna mają po dwoje drzwi przesuwanych,
- rynny odwadniające z obu stron na całej długości stacji,
- rynny dachowe ogrzewane.
- garażownia kabin będzie typu iglicowego na poziomie terenu z obsługą ręczną

torowiska dla 42 pojazdów zwrotnic odchylnych o napędzie elektromechanicznym.

Uzbrojenie trasy to :

- 7 szt. stożkowo zbieżnych rurowych trzonów podpór, (montaż podpór odbywać się będzie przy użyciu helikoptera),
- orurowanie dla instalacji elektrycznej,
- silnik (napęd) stałoprądowy,
- urządzenia odgromowe,
- instalacja nagłaśniająca na trasie- wzmacniacz (zasilanie bateryjne 24 v),
- głośniki trasowe z ochroną odgromową,
- oświetlenie trasy: 6 reflektorów o parametrach 150w/24V.

Trasa zjazdowa wytyczona ma być wzdłuż ul. Turystycznej, ul. Olimpijskiej i potoku Łomnica w granicach wydzielonych z działki, dlatego też konieczna będzie wycinka drzew, przeprowadzenie niwelacji i zmiana ukształtowania terenu. Przewiduje się system naśnieżania trasy narciarskiej wraz z ujęciem wody z potoku Łomnica. Trasa narciarska będzie oświetlona. Powstanie budynek obsługi o funkcji: kasa, WC, serwis nart i wypożyczalnia, pomieszczenie socjalne, biuro, mała gastronomia, pomieszczenie techniczne, szkółka narciarska, pompownia i trafo. Pow. zabudowy – 350 m², Pow. użytkowa 500 m², Kubatura 3000 m³. Zapotrzebowanie w media: woda do naśnieżania pobierana będzie z potoku Łomnica - 30 l/s, woda do celów bytowych z sieci miejskiej – 10 m³/d. Planuje się odprowadzenie ścieków do kanalizacji miejskiej - 10 m³/d. Obiekty ogrzewane będą własną kotłownią z piecem gazowym. Na terenach leśnych przewiduje się wycinkę drzew na pasie o szerokości 30 m. Inwestor szacuje, że w przypadku realizacji inwestycji należy wyciąć drzewa na zwartym obszarze leśnym.

Przewidywany obszar do wycięcia drzew, na którym inwestor uzyskał zgodę Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu decyzją z dnia 21.06.2007 r. nr ZLP-2120-1191-1/06 na trwałe wyłączenie z produkcji leśnej i wyręb drzew to obszar gruntów leśnych o powierzchni 2,7848 ha oraz 0,4438 ha. Są to grunty leśne o typie siedliskowym las mieszany górski /lasy ochronne/ wchodzące w skład Nadleśnictwa i obręb leśny Śnieżka. Wobec przewidywanych problemów z zapewnieniem źródła wody do systemu dośnieżania przyjęto koncepcję wykorzystania istniejącego ujęcia wody w km 17+976, zbudowanego dla Małej Elektrowni Wodnej „Biały Jar” w Karpaczu. Woda z ujęcia do turbin doprowadzana jest dwoma rurociągami stalowymi średnicy 323,9 mm i długości ponad 500m. Inwestor przewiduje wpięcie się do jednego z rurociągów rurą stalową średnicy 150 mm z zasuwą sterującą oraz instalacją na rurociągu głównym zasuwy sterującej i zaworu odpowietrzającego. Umożliwi to skierowanie wody do budynku pompowni gdzie będą znajdowały się urządzenia do tłoczenia wody do hydrantów. Z pompowni położonej na lewym brzegu Łomnicy woda kierowana będzie na prawy brzeg i tam będzie się rozdzielać. Rurociągiem do dolnej stacji wyciągu z 7 hydrantami i drugim rurociągiem w górę trasy zakończonym „pętlą” z 11 hydrantami. Do hydrantów stacjonarnych instalowane będą przenośne urządzenia naśnieżające, w ilości i miejscach zależnych od chwilowych potrzeb.

3. ***Warunki wykorzystania terenu ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich***

1. W miejscu występowania siedliska 91EO - łęg wierzbowy, topolowy, olszowy i jesionowy, maksymalnie zawęzić szerokość nartostrady, by zachować jego jak największy fragment. W tym celu - pod nadzorem botanika - wyznaczyć zawężony pas, który będzie zajęty pod nartostradę w rejonie występowania ww. siedliska na mapie (w skali 1:1 000 lub dokładniejszej) oraz w terenie. Fragment siedliska, który

- przeznaczony będzie do pozostawienia, odgrodzić od strony nartostrady i zachować w stanie nienaruszonym. Grodzenie zabezpieczające siedlisko przed zniszczeniem utrzymywać również w trakcie eksploatacji inwestycji, by uniemożliwić penetrowanie tego obszaru przez narciarzy.
2. Przy wyznaczaniu fragmentu ww. łągu przeznaczonego do pozostawienia, uwzględnić konieczność zachowania występujących tam roślin z gatunków róża alpejska *Rosa pendulina*, turzyca rzadkokłosa *Carex remota* i modrzyk górski *Mulgedium alpinum*.
 3. Na całym odcinku bezimiennego ciek uchodzącego do Łomnicy, wzdłuż którego wytworzyło się siedlisko ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (kod siedliska 6430), zaniechać regulacji i kanalizacji tego odcinka ciek - zamiast tego, by umożliwić przejazd nad ciek, wykonać drewnianą kładkę.
 4. Prace związane z wyrównywaniem terenu przeznaczonego pod trasę zjazdową ograniczyć do zupełnego minimum. Nie gromadzić, nie spychać i nie usypywać nadmiaru ziemi na brzegach ani na skarpach potoku Łomnica.
 5. Wycinkę drzew i krzewów, prace ziemne oraz prace budowlane o dużym natężeniu hałasu wykonywać w okresie od 1 września do 15 marca.
 6. Pozostawić wszystkie drzewa rosnące w korycie potoku Łomnica oraz na jego skarpach.
 7. Rośliny z gatunku podrzeń żebrowiec *Blechnum spicant* przenieść we współpracy z botanikiem - z terenu inwestycji na siedliska niezagrożone.
 8. Prace budowlane w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Łomnica (murki oporowe i inne sztuczne elementy krajobrazu) wykonywać wyłącznie w sytuacjach koniecznych. Prace te wykonywać w sposób gwarantujący pozostawienie odpowiedniej ilości szczelin i otworów w celu zachowania potencjalnych miejsc do zakładania gniazd przez pliszkę górską *Motacilla cinerea*.
 9. Wskazaniem jest by prace, prowadzone w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do pozostawienia, wykonywać ręcznie. Wszelkie prace ziemne oraz prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej tych drzew lub krzewów, powinny być wykonywane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.
 10. Odslonięte korzenie drzew przeznaczonych do pozostawienia należy zabezpieczać matami słomianymi lub jutowymi - przy temperaturach dodatnich zwilżonymi wodą, by zapobiec wysuszeniu korzeni, natomiast przy temperaturach ujemnych maty powinny być suche, by uniknąć przemarzania korzeni. W przypadku, gdy pomimo zachowania dużej ostrożności dojdzie do uszkodzeń korzeni, należy zniszczone końcówki odciąć (powierzchnia cięcia musi być równa i gładka) i zasmarować maścią ogrodniczą z dodatkiem fungicydu (preparatu grzybobójczego).
 11. Pnie drzew narażonych na uszkodzenia mechaniczne należy odeskować na wysokości do 3 - 4 m od poziomu gruntu. Odeskowanie należy przymocować do pnia w kilku miejscach w odległości 40 - 60 cm od siebie, np. opaskami z drutu lub taśmą stalową. Pomiędzy odeskowaniem i powierzchnią pnia drzewa powinien zostać umieszczony elastyczny materiał (np. grube maty słomiane).
 12. Nie składować materiałów budowlanych ani mas ziemnych w sąsiedztwie drzew, w odległości rzutu korony +1 m. Prace w tym obszarze powinny trwać jak najkrócej i nie mogą doprowadzać do trwałej zmiany poziomu gruntu.
 13. Zaplecza budowy nie lokalizować w sąsiedztwie terenów podmokłych ani wód powierzchniowych.
 14. Tankowanie i naprawy maszyn mogą odbywać się tylko na utwardzonym i izolowanym od podłoża placu. W jego pobliżu powinno znajdować

- się stanowisko z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych. W przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia terenu, zanieczyszczony grunt należy usunąć jako odpad.
15. Słupom nośnym wyciągu nadać kolor, który nie będzie się znacznie wyróżniał na tle otoczenia.
 16. Okres funkcjonowania trasy narciarskiej należy dostosować do warunków śniegowych. Dośnieżanie może mieć miejsce jedynie w okresie naturalnego zalegania pokrywy śnieżnej w tym rejonie. Ponadto nie dopuszcza się możliwości dodawania wszelakich polepszaczy czy krystalizatorów do naśnieżania.
 17. W porozumieniu z ornitologiem oraz w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Śnieżka w odległości do 2 km od terenu inwestycji rozmieścić po 10 budek lęgowych o parametrach dostosowanych do wymagań sóweczki *Glaucidium passerinum* i włośchatki *Aegolius funereus*.
 18. W porozumieniu z chiropterologiem oraz w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Śnieżka, w odległości do 2 km od terenu inwestycji rozmieścić po 15 skrzynek o parametrach dostosowanych do wymagań mopka *Barbastella barbastellus* i nocka dużego *Myotis myotis*.
 19. W trakcie eksploatacji wyciągu stosować środki konserwujące (np. smary) nie wpływające negatywnie na organizmy żywe, glebę i wody.
 20. Od momentu rozpoczęcia eksploatacji inwestycji corocznie przez okres 5 lat dokonywać oceny stopnia zachowania siedliska 91EO - lęg wierzbowy, topolowy, olszowy i jesionowy, zmian w nim zachodzących oraz wpływu eksploatacji przedmiotowej inwestycji na to siedlisko. Ocena ta winna być wykonana przez botanika w trakcie trwania sezonu wegetacyjnego oraz winna być przedstawiona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia zakończenia obserwacji wykonanych przez botanika w danym roku.
 21. Corocznie przez okres 3 lat od zakończenia budowy, w pierwszej połowie czerwca, na obszarze występowania siedliska ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (kod siedliska 6430) prowadzić regularny monitoring obcych gatunków inwazyjnych występujących w obszarze realizowanej inwestycji, takich jak: szczaw alpejski *Rumex alpinus*, rdestowiec sachaliński *Fallopia sachalinensis*, smotrawa okazała *Telekia speciosa*, kroplik żółty *Mimulus guttatus* oraz marchewnik anyżowy *Myrrhis odorata*. Gatunki te winny być usuwane.
 22. W przypadku, gdy po upływie 3 lat występowanie gatunków nadal będzie obfite o których mowa w pkt 21, dopuszcza się możliwość przedłużenia konieczności prowadzenia monitoringu na kolejne lata.
 23. Ograniczyć emisję hałasu w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji poprzez wykorzystywanie jedynie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń o niskiej emisji dźwięku. Ustala się dla pory dziennej, tj. od godziny 6:00 do godziny 22:00, emisję hałasu na poziomie 55 dB oraz dla pory nocnej, tj. od godz 22:00 do godz 6:00, wartość 45 dB.
 24. Ustalić miejsce i sposób gospodarowania wytworzonymi na etapie realizacji przedsięwzięcia odpadami - odpady należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się substancji szkodliwych do środowiska, a następnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie.
 25. Pobór wody do naśnieżania jest dopuszczalny jedynie pod warunkiem pozostawienia w korycie potoku przepływu nienaruszalnego $NQ=0,033 \text{ m}^3/\text{s}$. Należy zastosować w korycie potoku podziałki (łaty pomiarowej obok ujęcia wody), tak aby operator wyciągu mógł uruchomić instalację do naśnieżania po stwierdzeniu, że w potoku jest odpowiednia ilość wody. Ponadto, nakłada się obowiązek prowadzenia rejestru stanu

- głębokości wody w potoku. W dniach poboru wody do dośnieżania - MEW Biały Jar winna być wyłączona z eksploatacji, w pozostałych dniach może pracować na obecnych zasadach.
26. Drzewa przeznaczone do wycinki powinny być obalane wzdłuż warstwic, a ich zrywka wleczona powinna być po szlakach zrywkowych wyznaczonych po warstwicach lub jak najmniejszych spadkach terenu. Szlaki zrywkowe winny być stabilizowane poprzez budowę przegród erozyjnych oraz biologiczną odbudowę przy pomocy płatów zebranych w miejscach wykopów.
 27. W rejonie wycinek leśnych należy wprowadzić strefę ekotonową co powinno polegać na dokonaniu nasadzeń gatunków liściastych (jarzębina, buk) i zakrzaczeń w strefie 20 m (+/- 1 m w głąb drzewostanu), szczegóły tego działania należy ustalić z Nadleśnictwem Śnieżka. Ponadto należy utworzyć pas zieleni wysokiej w pobliżu nieruchomości położonej przy ul Turystycznej 2, sposób i miejsce nasadzenia należy uzgodnić z właścicielem nieruchomości.
 28. Nakłada się zakaz nagłośniania przy górnej stacji kolei, może być emitowany jedynie hałas dotyczący niezbędnych komunikatów dla turystów. Stałe nagłośnianie powinno zostać ograniczone do dolnej stacji wyciągu.
 29. Natężenie naświetlania tras narciarskich nie może przekroczyć poziomu 10-20 Lx (luksów) na całej powierzchni stoku.
 30. Użytkowanie turystyczno - sportowe tras narciarskich dopuszczalne jest tylko w takich warunkach, gdy grubość warstwy śniegu jest większa niż 40 cm.
 31. Użytkowanie turystyczno – sportowe tras narciarskich jest dozwolone jedynie w okresie od 15 grudnia do końca marca. Ze względu na konieczność ograniczenia zjawisk erozji zabrania się ruchu tj. samochodów, motorów, quadów po stokach narciarskich, z wyłączeniem ratraków, skuterów śnieżnych.
 32. Wysokość podpór wyciągu powinna być maksymalnie ograniczona i nie powinna być wyższa niż korona drzewostanu graniczącego z wyciągiem.
 33. W przypadku zaobserwowania, że napowietrzne elementy konstrukcji wyciągu powodują kolizję z ptakami, należy zainstalować sylwetki ptaków drapieżnych na szczytach podpór wyciągów.
 34. Wszystkie prace ziemne i wykopy pod instalację do naśnieżania wykonane w pobliżu bryły korzeniowej oraz obszaru łągów wierzbowych, topolowych, olszowych winny być prowadzone w sposób nie powodujący uszkodzenia systemu korzeniowego (zaleca się wykonywanie prac ręcznie). Ziemia z wykopów oraz prac ziemnych nie powinna być składowana na terenie biologicznie czynnym. Przed wykonaniem wykopów winna być zebrana i zabezpieczona wierzchnia warstwa humusu celem wykorzystania do regeneracji nawierzchni.
 35. Należy zabezpieczyć całość terenu przedsięwzięcia przed możliwością przyspieszonego odpływu wód i związanej z tym intensywnej erozji w szczególności w trakcie ulewnych deszczy i związanym z tym wpływem szybkiego odprowadzenia wody na wzrost zagrożenia powodziowego. Konieczne jest ułożenie mat antyerozyjnych zapewniających ochronę przed erozją i wspomagających rozwój roślinności oraz technicznych rozwiązań związanych z rozsączaniem w glebie ujętych wód opadowych. Ponadto należy wykonać prace mające na celu zabezpieczyć nieruchomość położoną przy ul Turystycznej 2 przed możliwością zalewania wodami opadowymi oraz roztopowymi.
 36. Od momentu rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia należy prowadzić monitoring powierzchni gleby pod kątem procesów denudacji i erozji. W przypadku stwierdzenia negatywnych skutków środowiskowych i przyrodniczych nie przewidzianych w raporcie oddziaływania na środowisko wykonanym na potrzeby niniejszej decyzji, użytkownik terenu – inwestor ma obowiązek w terminie niezwłocznym wdrożyć skuteczne i adekwatne działania naprawcze, których zakres

- powinien być uzgodniony z organem odpowiedzialnym za ochronę obszarów Natura 2000. Działania naprawcze związane z eliminowaniem zaobserwowanych niekorzystnych zmian w środowisku, prowadzone będą na koszt inwestora wyciągu i tras narciarskich.
37. Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w terminie jednego roku od daty oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia tej analizy Burmistrzowi Karpacza oraz organowi odpowiedzialnemu za ochronę obszaru Natura 2000 w terminie 18 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania. Zakres analizy porealizacyjnej powinien obejmować:
- porównanie charakteru i wielkości prognozowanych w raporcie oddziaływań (i ich skutków) na poszczególne komponenty środowiska z oddziaływaniami rzeczywistymi,
 - określenie skuteczności działań minimalizujących,
 - wskazanie konieczności przeprowadzenia działań naprawczych, w przypadku stwierdzenia negatywnych oddziaływań środowiskowych.
38. Zobowiązuje się wnioskodawcę do przeprowadzenia działań kompensacyjnych polegających na dokonaniu nasadzeń leśnych zapewniających (w momencie 5 lat od dokonania nasadzenia) pojemność retencyjną lasu równą obecnej pojemności retencyjnej na terenie lasów przeznaczonych do wycinki. W tym celu konieczne jest uprzednie wyliczenie pojemności retencyjnej lasów wycinanych na potrzeby realizacji przedsięwzięcia. Wyliczenie to powinno obejmować ilość wody zawartej w usuwanym drewnie, pojemność intercepcyjną (ilość wody zatrzymywanej przez igliwie i korony drzew) oraz uwilgotnienie ściółki i gleby leśnej. Dokonane nasadzenia leśne powinny zrekompensować (w ciągu 5 lat od dokonania nasadzenia) ubytek pojemności retencyjnej lasu, do jakiego dojdzie w związku z realizacją przedsięwzięcia. Wskazane jest, by nasadzenia zostały wykonane na terenie Nadleśnictwa Śnieżka, na obszarze gminy Karpacz; jeśli będzie to niemożliwe – na terenie gmin sąsiadujących z Karpaczem od strony wschodniej lub zachodniej. Przy doborze gatunków do nasadzeń należy kierować się zapewnieniem zgodności z warunkami siedliskowymi. Szczegóły przeprowadzenia kompensacji powinny być uzgodnione z Nadleśnictwem Śnieżka oraz organem odpowiedzialnym za ochronę obszaru Natura 2000. Prace związane z realizacją działań kompensacyjnych należy zakończyć na 30 dni przed oddaniem całości przedsięwzięcia do użytkowania. O terminie zakończenia prac należy powiadomić Nadleśnictwo Śnieżka, organ odpowiedzialny za ochronę obszarów Natura 2000 oraz Burmistrza Karpacza.
39. Nakłada się na inwestora obowiązek wykonania zabezpieczenia (zadaszenia lub osiatkowania) przejścia szlaków pod trasą kolei w jej dolnym odcinku.
40. Zobowiązuje się inwestora, w przypadku ewentualnego letniego wykorzystania trasy zjazdowej, do wykonania bezkolizyjnego przejścia szlaków po kładce nad górną częścią trasy od ulicy Olimpijskiej a na całej jej długości mają być ustawione trwałe zabezpieczenia odseparowujące ruch pieszy od narciarskiego lub rowerowego.
41. Przebieg letnich szlaków ma pozostać bez zmian by turyści mogli z nich korzystać na dotychczasowych zasadach bez ograniczeń, poza okresem funkcjonowania trasy zjazdowej i jej dośnieżania. Wyłączenie szlaków z użytkowania może nastąpić od 15 grudnia do 30 marca.
42. Po zmianie szlaku żółtego z uwagi na kolizję w górnym fragmencie z wyciągiem powinien być poprowadzony - szlak żółty razem z czerwonym, zielonym i czarnym szlakiem do ul. Olimpijskiej i dopiero nią odejść do dawnego toru saneczkowego.
43. Inwestor - Spółka Winterpol winna zabezpieczyć dojazd Miejskiej Kolei Linowej Sp. z o. o. do zbiornika wody usytuowanego na terenie planowanej inwestycji.
44. Ogranicza się zdolność przewozową wyciągu - 1800 osób/h dla okresu zimowego oraz 1200 osób/h dla okresu letniego.

W okresie budowy i eksploatacji obiektu prowadzić system monitoringu środowiska poprzez:

- 1) systematyczną kontrolę prawidłowości działania zaprojektowanych systemów technicznych i urządzeń,
- 2) oparcie monitoringu gospodarki odpadami na systematycznym opróżnianiu pojemników na odpady, zbieraniu pozostawionych przez turystów na stokach odpadów, składowaniu ich w kontenerze i cyklicznym przekazywaniu podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowywanie.

4. *Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym*

1. Zastosować separator substancji ropopochodnych do oczyszczenia wód opadów deszczowych z terenów narażonych na zanieczyszczenie.
2. W projekcie budowlanym należy uwzględnić wymagania określone w ust.3 nin. decyzji.
3. Rozwiązania techniczne projektu kolei linowej, w szczególności dotyczące jej przepustowości, kubatury, umiejscowienia podpór, emisji hałasu uzgodnić z Nadleśnictwem Śnieżka na etapie opracowywania projektu budowlanego, niezbędnego do uzyskania pozwolenia na budowę.
4. Zastosować do budowy fundamentów podpór wyciągu oraz budynków technicznych masy betonowej samoizolującej, nie wymagającej zastosowania substancji bitumicznych.
5. Napęd wyciągu winien być zlokalizowany jedynie przy dolnej stacji projektowanego wyciągu.

5. *Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.*

Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica nie należy do przedsięwzięć stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (DZ U. Nr 58, poz. 535 z późn. zm.).

6. *Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.*

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Skala i zasięg oddziaływania negatywnego obejmie najbliższe sąsiedztwo prowadzonych robót i nie przekroczy granic działek, na których będzie realizowana inwestycja.

7. *Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.*

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, wymagających utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

UZASADNIENIE

Podstawą wydania decyzji jest art. 46 ust.1 pkt 1, art. 46a ust. 7 pkt 4, art. 56 ust 1, 2, 3, 7, 8, 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2006r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.), tj.:

- art. 46 ust.1 pkt 1 - „Realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2,- jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zwanej dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”;
- art. 46a ust. 7 pkt 4: Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć.”
- art. 56 ust. 1, 2, 3, 7, 8, 9:

1. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony
2. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ określa:
 - 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia;
 - 2) warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich;
 - 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym;
 - 4) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii;
 - 5) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko;
 - 6) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 - stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
 - 7) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia;

Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- 8) uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa oraz informacje dotyczące konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w ust. 4 pkt 2;
- 9) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o której mowa w art. 46 ust. 4 pkt, oraz organ przyjmujący zgłoszenie o którym mowa w art. 46 ust. 4a zgodnie z art. 107 § 1 - 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

§ 1. Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać ponadto pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi.

§ 2. Przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Natomiast zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.). Do spraw wszczętych, na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 144, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a niezakończonych decyzją ostateczną stosuje się, z zastrzeżeniem art. 154 ust. 1, przepisy dotychczasowe, z tym że dotychczasowe kompetencje:

1) ministra właściwego do spraw środowiska przejmuje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;

2) wojewodów, marszałków województw i dyrektorów urzędów morskich przejmują regionalni dyrektorzy ochrony środowiska.

2. Na postanowienia w sprawach, o których mowa w ust. 1, wydane przez:

1) ministra właściwego do spraw środowiska - nie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy;

2) wojewodów, marszałków województw, organy inspekcji sanitarnej, dyrektorów urzędów morskich oraz starostów - nie przysługuje zażalenie.

3. Odwołania od decyzji wydanych przez wojewodów w sprawach, w których kompetencje zostały przekazane na mocy niniejszej ustawy regionalnym dyrektorom ochrony środowiska, rozpatruje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Na wniosek Pana Sławomira Popławskiego, pełnomocnika spółki z o. o. „WINTERPOL: z siedzibą w Zieleńcu nr 69, 57-340 Duszniki Zdrój, w dniu 7 grudnia 2007 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

Planowane zamierzenie inwestycyjne obejmuje budowę krzeselkowego 6-cio osobowego wyciągu narciarskiego o długości około 600 m oraz budynków obsługi stacji dolnej i górnej, trasy narciarskiej wytyczonej wzdłuż ul. Turystycznej i obiektów towarzyszących w rejonie potoku Łomnica, przyłącza energetycznego, parkingu przy ul. Turystycznej dla 17 pojazdów z dwukrotną rotacją, tj. 34.

Wyciąg posadowiony będzie na fundamentach betonowych, trwale związanych z gruntem a konstrukcje stacji i podpór będą przykręcone do zakończeń śrubowych kotew fundamentowych. Zapewnienie źródła wody do systemu dośnieżania będzie polegało na wykorzystaniu istniejącego ujęcia wody w km 17+976, zbudowanego dla Małej Elektrowni Wodnej „Biały Jar” w Karpaczu. Woda z ujęcia do turbin doprowadzana będzie dwoma rurociągami stalowymi średnicy 323,9 mm i długości ponad 500 m. Inwestor przewiduje wpięcie się do jednego z rurociągów rurą stalową średnicy 150 mm z zasuwą sterującą oraz instalacją na rurociągu głównym zasuwy sterującej i zaworu odpowietrzającego. Umożliwi to skierowanie wody do budynku pompowni gdzie będą znajdowały się urządzenia do tłoczenia wody do hydrantów. Z pompowni położonej na lewym brzegu Łomnicy woda kierowana będzie na prawy brzeg i tam będzie się rozdzielać. Rurociągiem do dolnej stacji wyciągu z 7 hydrantami i drugim rurociągiem w górę trasy zakończonym „pętlą” z 11 hydrantami. Do hydrantów stacjonarnych instalowane będą przenośne urządzenia zaśnieżające, w ilości i miejscach zależnych od chwilowych potrzeb.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w raporcie analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę

środowiska przed ewentualnym negatywnym wpływem inwestycji. W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko, nakłada się warunki określone w sentencji niniejszej decyzji.

Przedmiotowa inwestycja planowana jest w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Karkonosze”, w granicach projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Karkonosze” oraz w otulinie Karkonoskiego Parku Narodowego.

Jak wynika z załączonego Raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” [Bobowska, Józefowska - maj 2008 r.] wraz z uzupełnieniami, tj. uzupełnieniem raportu oddziaływania na środowisko inwestycji: wyciąg narciarski wraz z nartostradą i usługami towarzyszącymi w Karpaczu wzdłuż ulicy Turystycznej [Marek Malicki, Wrocław 2009 r.], ekspertyzą faunistyczną dla obszaru planowanego przedsięwzięcia „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu” [Roman Rapała, 18 maja 2009 r.] oraz uzasadnieniem nieznacznego wpływu inwestycji (...) na siedlisko 91EO łęgi wierzbowe, olszowe i topolowe w obszarze SOOS Karkonosze [Malicki - 23 czerwca 2009 r.], planowana inwestycja - po zastosowaniu ww. działań minimalizujących - nie będzie znacząco oddziaływać na ww. obszary Natura 2000.

Jak wynika z ww. uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko... [Malicki] oraz ww. uzasadnienia [Malicki], na badanym obszarze, w środkowej części trasy zjazdowej, stwierdzono jeden niewielki płat zadrzewienia, który określono jako siedlisko priorytetowe 91 EO - łęg wierzbowy, topolowy, olszowy i jesionowy, wymienione w Załączniku nr 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Charakteryzuje się ono silnym zniekształceniem struktury i młodym wiekiem, drzewostan znajduje się w inicjalnej fazie regeneracyjnej i jest słabo rozwinięty. Dominują w nim gatunki pionierskie świadczące o wytwarzaniu się siedliska (m. in. wierzba iwa *Salix capraea*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*). W podszycie odnotowano m. in. bez koralowy *Sambucus racemosa* oraz różę alpejską *Rosa pendulina*. Natomiast w warstwie runa rosną gatunki silnie nawiązujące do siedliska ziołorośla górskie, m.in. modrzyk górski *Mulgedium alpinum*, wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, sterzec *Fuchsia Senecio ovatus*, świerząbek owłosiony *Chaerophyllum hirsutum*, śledziennica skrętołistna *Chrysosplenium alternifolium*, a także pojedyncze okazy turzycy rzadkokłosej *Carex remonta*. W wyniku realizacji inwestycji zniszczeniu ulegnie ok. 0,1 ha siedliska, co stanowi jedynie 0,5 % powierzchni tego siedliska znajdującego się w granicach projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Karkonosze”. Zachowany zostanie najbardziej interesujący fragment siedliska z turzycą rzadkokłosą, różą alpejską oraz modrzykiem górskim (warunki określone w punktach 1 i 2). Zostaną usunięte drzewa, natomiast - z uwagi na fakt, iż nie będzie prowadzona kanalizacja i regulacja bezmiejscowego cieku uchodzącego do Łomnicy - pozostała roślinność nie zostanie całkowicie zniszczona i nastąpi przebudowa tego fragmentu łęgu w kierunku ziołorośli górskich. Brak jest możliwości wyznaczenia alternatywnego przebiegu trasy z uwagi na uwarunkowania terenowe - z jednej strony planowana nartostrada ograniczona jest korytem potoku Łomnica, z drugiej silnie nachylonym stokiem. Mając na uwadze powyższe, tj. fakt, iż powierzchnia zniszczonego siedliska będzie znikoma (0,1 ha), siedlisko jest słabo wykształcone, a jego najcenniejsze fragmenty zostaną zachowane - zdaniem autora ww. uzupełnienia oraz uzasadnienia szkodę tę można uznać za nieznaczącą.

Na terenie planowanej inwestycji oraz w jej sąsiedztwie - jak wspomniano wyżej - stwierdzono również występowanie siedliska ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne. Zagrożeniem dla tych siedlisk jest możliwość ekspansji - poprzez koryto potoku Łomnica stanowiące dogodny korytarz ekologiczny - gatunków obcych (antropofitów). W celu minimalizacji tego zagrożenia nakłada się warunek określony w ust. 3 punkcie 21. Ponadto, aby zachować przedmiotowe siedlisko na terenie inwestycji i umożliwić jego dalsze kształtowanie się, nakłada się warunki określone w ust. 3 w punktach 3 i 4. Warunek punktu 4 stanowi również wypełnienie zapisów art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Warunek ust. 3 punktu 5 ma na celu ochronę gatunków ptaków i innych zwierząt kręgowych oraz bezkręgowców w trakcie okresu rozrodczego i wychowu młodych.

W celu ograniczenia zmian krajobrazowych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, nakłada się warunki określone w ust. 3 w punktach 6 i 15.

Z uwagi na fakt, iż na terenie objętym inwestycją występuje ok. 30 kęp roślin z gatunku objętego ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764) - podrzeń żebrowiec, nakłada się warunek określony w ust. 3 w punkcie 7.

Wskazania w ust. 3 pkt 8 mają na celu zachowanie potencjalnych miejsc zakładania gniazd przez pliszkę górską - gatunku objętego ochroną ścisłą na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237).

Warunki określone w punktach 9-12 mają na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej przeznaczonej do pozostawienia w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia pni drzew (pkt 11) i ich korzeni (pkt 9 i 10) oraz niedopuszczenie do nadmiernego zagęszczenia gleby wokół drzew (pkt 12). Są one również wypełnieniem zapisów art. 82 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

Aby nie dopuścić do przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska wodnego oraz do gleby, nakłada się warunki określone w ust. 3 w punktach 13, 14 i 19.

Warunek określony w punkcie 16 ma na celu umożliwienie rozwoju roślin z gatunków wczesnowiosennych.

Warunki określone w ust. 3 punktach 17 i 18 - nakłada się w celu poprawy warunków bytowania gatunków ptaków i ssaków wskazanych w tych punktach.

Prowadzenie monitoringu łągu (pkt 20) ma na celu wychwycenie ewentualnych niekorzystnych zmian zachodzących w tym siedlisku w wyniku eksploatacji inwestycji oraz - w razie konieczności - podjęcie działań naprawczych.

Źródłem powstawania hałasu będą wykorzystywane w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia maszyny i urządzenia, w związku z czym wszelkie prace wykonywane przy użyciu tych urządzeń należy prowadzić przy wykorzystaniu jedynie sprawnych technicznie maszyn i urządzeń o niskiej emisji dźwięku.

Zobowiązano inwestora do selektywnego magazynowania odpadów wytworzonych w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji w warunkach uniemożliwiających ich negatywne oddziaływanie na środowisko oraz do przekazywania ich firmom posiadającym stosowne zezwolenia na ich odzysk lub unieszkodliwianie.

Warunki korzystania z wód potoku Łomnica określono w pkt. 25 z uwagi na potrzebę pozostawienia w korycie potoku przepływu nie naruszalnego. W pkt. 26 określono warunki wycinki drzewostanu z uwagi na ochronę terenu przed zjawiskami erozji. Punkt 27 odnosi się do wprowadzenia nasadzeń ekotonowych, które to mają na celu zmniejszenie oddziaływania na pozostały obszar Natury 2000. Odnośnie pkt. 28, wymóg jaki został wskazany jest uzasadniony koniecznością ochrony ptaków oraz innych gatunków występujących w rejonie przedsięwzięcia. W punkcie 29 zostało nałożone ograniczenie co do ilości luksów (doświetlenia trasy) na powierzchni stoku z uwagi na ograniczenia płoszenia zwierząt oraz zaburzenia naturalnych cykli życiowych. W punktach 30-31 określono warunki eksploatacji stoku narciarskiego z uwagi na ochronę roślinności pokrywającej stok a w konsekwencji do wzmocnienia procesów erozyjnych. Z uwagi na możliwość kolizji ptaków z istniejącym wyciągiem punkty 32 i 33 odnoszą się do ochrony ptaków. Warunki określone w punktach 34, 35 mają na celu ochronę warstwy biologicznie czynnej przed czynnikami denudacji i erozji. Punkty 36 i 37 mają na celu stwierdzenie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszary chronione oraz w przypadku stwierdzenia takowego oddziaływania zobligowanie inwestora do podjęcia działań naprawczych. Punkt 38 odnosi się do kompensacji przyrodniczej z uwagi na zubożenie lasów wodochronnych, kompensacja polegać ma na nasadzeniu równowartości retencjonowanej wody na przedmiotowym terenie. Punkty 39,40,41,42 odnoszą się do zabezpieczenia oraz przebiegu istniejących szlaków turystycznych poprzez zadaszenie lub

osiatkowanie na odcinkach przebiegających pod wyciągiem pod trasą kolei oraz wykonanie zabezpieczeń oddzielających ruch pieszych od narciarskiego lub rowerowego. Punkt 43 odnosi się do zapewnienia swobodnego dojazdu do zbiornika wody będącego własnością Miejskiej Kolei Linowej Sp. z o. o. Punkt 44 odnosi się do ograniczenia presji turystycznej dla obszaru Natura 2000 oraz Karkonoskiego Parku Narodowego.

Burmistrz Karpacza w toku postępowania zwrócił się w dniu 15.01.2008r. pismem znak IGK.7624-65/07-7 do Starosty Jeleniogórskiego, pismem znak IGK.7624-65/07-6 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z siedzibą w Jeleniej Górze oraz pismem znak IGK.7624-65/07-8 do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie opinii czy dla powyższej inwestycji wymagane jest sporządzenie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, oraz w przypadku stwierdzenia obowiązku opracowania ww. raportu o wskazanie wymaganego zakresu.

W dniu 23.01.2008 r. przy piśmie NZJ-411A/26/2008 Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu poinformował Burmistrza Karpacza, iż ze swojej strony wyraża możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji pod następującymi warunkami:

- projektowana inwestycja nie będzie znajdować się na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi,
- zachowana zostanie linia zabudowy obiektów od linii brzegowej potoku Łomnica minimum 10 m,
- koniecznym będzie uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego w przypadku kolizji infrastruktury technicznej z potokiem Łomnica.

Starosta Jeleniogórski postanowieniem z dnia 24.01.2008r. zawartym przy piśmie znak OŚR. IV-7633/3/08 wydał opinię o konieczności sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 31.01.2008 r. zawartym przy piśmie ZNS-TP-61-610-03/08 również stwierdził potrzebę sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wojewoda Dolnośląski postanowieniem z dnia 30 stycznia 2008 r. zawartym przy piśmie SR.III.ŁK6613-3/6/08 wyraził opinię sugerującą sporządzenie raportu oddziaływania na środowiska dla ww. inwestycji.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, zakres planowanych prac oraz ważny interes społeczny Burmistrz Karpacza wydał postanowienie IGK.7624-65/07-1 z dnia 08.02.2008 r. w sprawie konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, o czym zostały powiadomione strony postępowania.

Zgodnie z postanowieniem Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-1 z dnia 08.02.2008 r. został opracowany raport oddziaływania na środowisko w 3 egzemplarzach wraz z zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych. Raport został opracowany zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

W dniu 18.02.2008 r. ze zgromadzonymi dokumentami zapoznał się Pan Marek Łopatka będący stroną w postępowaniu.

W dniu 21.02.2008 r. do Urzędu Miasta w Karpaczu wpłynęło pismo od Pana Marka Łopatki i Pani Gabrieli Piskorz - Górny dotyczące pisma IGK.7624-65/07-5 w sprawie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pt. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego” po zapoznaniu się w dniu 18.02.2008 r., w którym zgłosili następujące zastrzeżenia do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, cyt.:

1. *realizacja budowy wyciągu na wskazanym terenie spowoduje wylesienie terenu przylegającego do mojego obiektu a co za tym idzie zmniejszenie jego atrakcyjności przez zmianę krajobrazu otoczenia,*
2. *funkcjonowanie wyciągu a w szczególności instalacji do naśnieżania, która zazwyczaj pracuje w dzień i w nocy będzie zakłócała spokój co wpłynie negatywnie na frekwencje w moim obiekcie,*

3. *w dolinie potoku Łomnica znajduje się szlak turystyczny, który ulegnie zniszczeniu.*”

W dniu 19.03.2008 r. Pani Anna Antonowicz – Wolender, będąca stroną w postępowaniu, zapoznała się ze zgromadzonymi dokumentami dotyczącymi budowy infrastruktury narciarskiej w rejonie potoku Łomnica.

W toku postępowania administracyjnego Burmistrz Karpacza, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesłał raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” pismem:

- IGK.7624-65/07/-3 z dnia 24.06.2008 r. do Starosty Jeleniogórskiego,
- IGK.7624-65/07-2 z dnia 24.06.2008 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
- IGK.7624-65/07-4 z dnia 24.06.2008 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

z prośbą o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji. Starosta postanowieniem OŚR.V-7633/32/08 z dnia 02.07.2008 r. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny postanowieniem ZNS-TP-611-21/08 z dnia 14.07.2008 r. uzgodnili warunki realizacji planowanej inwestycji oraz określili warunki realizacji przedsięwzięcia. Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 25.07.2008 r. znak SR.III.ŁK.6613-4/26/08 oraz Nadleśnictwo Śnieżka przy piśmie T-2126-23/08 złożyli uwagi co do opracowanego raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”. W związku z powyższym inwestor został zobligowany pismem IGK.7624-65/07-6 z dnia 08.08.2008 r. do poprawienia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 03.07.2008 r. Pan Jan Łoniewski – będący stroną w postępowaniu, zapoznał się z raportem oddziaływania na środowisko.

W dniu 08.07.2008 r. Pan Jarosław Suwała – będący stroną w postępowaniu, zapoznał się z raportem oddziaływania na środowisko.

W dniu 09.07.2008 r. Pani Anna Antonowicz – Wolender – będąca stroną w postępowaniu, zapoznała się z raportem oddziaływania na środowisko.

W dniu 20.05.2009 r. Pani Anna Antonowicz – Wolender złożyła pismo do Burmistrza Karpacza dotyczące realizacji w/w przedsięwzięcia. W piśmie tym przywołała, że obawia się o swoją nieruchomość z uwagi na wpływ nadmiaru wody z zalesionego stoku, który to zalewa piwnice nieruchomości położonej przy ul. Turystycznej 2. Z uwagi na występowanie tego zjawiska zwróciła uwagę na konieczność wykonania właściwego odwodnienia terenu. W związku z wycinką lasu zasugerowała potrzebę wykonania ekranu ochronnego przed podmuchami silnego wiatru, np. projektując w bezpośrednim pasie granicznym odpowiedni pas drzewostanu.

W dniu 22 maja 2009 r. inwestor przedłożył aneks do raportu oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji. Powyższy aneks do raportu został niezwłocznie przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przy piśmie IGK.7624-65/07-7 z dnia 22.05.2009 r. celem uzgodnienia zasad realizacji inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie przy piśmie RDOŚ-02-WOOS-6613-2/51/09/łck z dnia 30 czerwca 2009 r. uzgadniające i określające warunki realizacji planowanej inwestycji.

W świetle zgromadzonych dokumentów w toku prowadzonego postępowania Burmistrz Karpacza wydał w dniu 8 lipca 2009 r. decyzję IGK.7624-65/07-7 określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa wyciągu narciarskiego krzeselkowego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnicy”. Od wydanej decyzji Burmistrza Karpacza zostało wniesione odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze:

- w dniu 20 lipca 2009 r. przy piśmie L. DZ. 1644/09/SG przez Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Zarząd Główny z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 11,

- w dniu 21 lipca 2009 r. przez Miejską Kolej Linową sp. z o. o. z siedzibą w Karpaczu przy ul. Turystycznej 4,
- w dniu 21 lipca 2009 r. przez Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z siedzibą w Karpaczu przy ul. Staszica 12.

W dniu 20.07.2009 r. Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Burmistrza Karpacza odwołanie od decyzji Burmistrza Karpacza z dnia 08.07.2009 r., sygn. akt IGK.7624-65/07-7 w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”. ZG PTTK wniósł zastrzeżenia, dotyczące lokalizacji planowanej inwestycji zdaniem odwołującego się projektowany wyciąg i związana z nim trasa zjazdowa zlokalizowane będą pomiędzy Białym Jarem, ul. Olimpijską oraz ul. Turystyczną i korytem rzeki Łomnicy. Przynajmniej w części będą się pokrywać z przebiegiem ul. Turystycznej, co może uniemożliwić ruch na niej lub nawet doprowadzić do jej likwidacji. Z decyzji wynika również, że w jakimś nieokreślonym miejscu ma zostać na ul. Turystycznej zlokalizowany parking dla samochodów i obiekty techniczne zaplecza wyciągu.

„Odwołujący podkreśla, że obowiązujące przepisy wykluczają możliwość ruchu pieszego wzdłuż lub w poprzek przebiegu tras wyciągów napowietrznych oraz narciarskich tras zjazdowych. Podkreśla, że dotychczas ul. Turystyczna (jak sama nazwa wskazuje) stanowi główny ciąg pieszy z Karpacza do dolnej stacji kolejki na Kopę. Biegną nią też najważniejsze dla turystów szlaki z Karpacza w Karkonosze, są to: fragment czerwonego Głównego Szlaku Sudeckiego im. dr Mieczysława Orłowicza przez Kocioł Łomniczki na Równię pod Śnieżką i dalej jako Szlak Przyjaźni, zielony szlak przez Polanę na Słonecznik, żółty szlak do Strzechy Akademickiej oraz czarny Śląską Drogą przez Kopę na Równię pod Śnieżką. W decyzji z dnia 08.07.2009 r. ustosunkowuje się do ich przyszłego losu. PTTK szlaki te wyznakowało i nadal je konserwuje i nie widzi możliwości przeniesienia ich przebiegu.

Wskazuje również na ugruntowaną tradycję, poniesione na znakowanie koszty oraz liczne wydawnictwa przewodnikowe i mapowe, w których są zaznaczone i opisane ww. szlaki turystyczne. A alternatywą byłoby wyznakowanie dłuższych i niebezpiecznych tras wzdłuż bardzo ruchliwych ulic: Strażackiej lub Olimpijskiej, którymi odbywa się cały ruch samochodowy do dolnej stacji kolejki na Kopę. Proponowane rozwiązania w/g odwołującego się nie służą ochronie przyrody, szczególnie obowiązującym dyrektywom ptasiej i siedliskowej w ramach Programu Natura 2000.

W dniu 21.07.2009 r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej wniosło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Burmistrza Karpacza odwołanie od decyzji Burmistrza Karpacza z dnia 08.07.2009 r., sygn. akt IGK.7624-65/07-7 w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” wraz z wnioskiem o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w postępowaniu.

Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej (SOKiAS), wniosło o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji,
- 2) przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia,
- 3) dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu.

Zaskarżonej decyzji zarzucono art. 56 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r., nr 25, poz. 150 z późn. zm.) poprzez wydanie decyzji bez wskazania sposobu wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa oraz informacji dotyczących konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w ust. 4 pkt 2 tegoż artykułu oraz niezapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W odwołaniu Stowarzyszenie stwierdza „decyzją Burmistrza Karpacza z dnia 08 lipca 2009 r. zostały ustalone środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn.:

„Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” w podstawie prawnej decyzji został wskazany m. in. art. 56 ust. 8 ustawy, zgodnie z którym uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa oraz informacje dotyczące konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w ust. 4 pkt 2. uzasadnienie wskazanej decyzji nie zawiera powyższych informacji, co więcej w ogóle nie wynika z niego, aby był zapewniony udział społeczeństwa w dotychczasowym postępowaniu w sprawie w postaci możliwości złożenia uwag i wniosków. Jedynie na karcie 10 uzasadnienia decyzji lakonicznie wskazano, że postanowienia Burmistrza Karpacza z dnia 08.02.2008 r. sygn. akt IGK.7624-65/07-1 zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Miejskiego oraz na tablicy ogłoszeń bez wskazania choćby daty publikacji. Również zapis o zamieszczeniu informacji w publicznie dostępnym wykazie danych nie wskazuje na zapewnienie możliwości złożenia uwag i wniosków.”

Jednocześnie wskazuje część zarzutów merytorycznych do środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia:

1. Budowa wyciągu i nartostrady w obszarze ul. Turystycznej, która obecnie stanowi główny ciąg pieszy do dolnej stacji kolejki na Kopę, spowoduje dewastację krajobrazu i funkcji turystycznej środkowej części Karpacza. Prowadzą tam piesze szlaki turystyczne, w tym fragment czerwonego Głównego Szlaku Sudeckiego im. dr M. Orłowicza (Świeradów – Prudnik) i bardzo uczęszczane, a mające ogromne znaczenie dla turystyki karkonoskiej: czarny Śląską Drogą na Kopę i Równię pod Śnieżką, zielony na Polanę i żółty do „Strzechy Akademickiej”. Wszystkie one tworzą niezbędne fragmenty sieci szlaków.
2. Nie była analizowana kwestia przepustowości i możliwości układu komunikacyjnego Karpacza, obecnie już przeciążonego i niewydolnego. Obecność wyciągu i nartostrady, wygeneruje zdecydowanie większy ruch samochodowy w rejonie, a brak parkingów wywoła presję na budowę dodatkowej infrastruktury wielkokubaturowej. Stworzy to bezpośrednie zagrożenie dla krajobrazu, sąsiadujących terenów KPN, terenów Natura 2000 „Karkonosze”. Zamiana ul. Turystycznej w nartostradę lub trasę wyciągu spowoduje konieczność przeniesienia ruchu pieszego na ul. Olimpijską lub Strażacką, które są bardzo ruchliwe, jako trasy dojazdu samochodowego do kolejki na Kopę.
3. Nie był analizowany wariant polegający na rezygnacji z przedsięwzięcia.
4. Brak określenia wysokości planowanych obiektów.
5. Nie występuje opis monitoringu przepustowości wyciągu. Jest to konieczne ze względu na obszar Natura 2000 „Karkonosze”, który podlega ochronie prawnej.
6. Nie uwzględniono analizy uwarunkowań hydrologicznych i hydrotechnicznych, a przede wszystkim, w jakim zakresie ujmowanie wody wpłynie na warunki korzystania z potoku. Z decyzji nie wynika również, o jaki sposób naśnieżania chodzi, jak ilość ujmowanej wody będzie monitorowana, czy będą do wody dodawane krystalizatory.
7. Brak w decyzji odniesienia się do kwestii hałasu wyciągu i urządzeń naśnieżających.
8. Oświetlenie planowanej nartostrady jest elementem zdecydowanie negatywnie wpływającym na przyrodę i tereny obszarów Natura 2000 – skutkuje zaburzeniem spokoju w okresie wieczornym fauny.
9. Brak odniesienia się do oddziaływań wtórnych: budowa kolei od Białego Jaru w okolicę dolnej stacji wyciągu na Kopę, może wpłynąć znacząco na zwiększenie ilości turystów wywożonych na Kopę.”

W dniu 21.07.2009 r. do Samorządowe Kolegium Odwoławcze za pośrednictwem Burmistrza Karpacza, wpłynęło odwołanie Miejskiej Kolei Linowej sp. z o. o. w Karpaczu od decyzji Burmistrza Karpacza z dnia 8 lipca 2009 r. (znak IGK.7624-65/07-7), ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

Zaskarżonej decyzji Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest, cyt.:

- (1) „art. 31 k.p.a. poprzez pozbawienie strony skarżącej możliwości udziału w toczącym się postępowaniu,
- (2) art. 109 § 1 k.p.a. poprzez niedoręczenie decyzji stronie skarżącej,
- (3) art. 107 § 1 k.p.a. poprzez wadliwe oznaczenie strony, na wniosek której wydana została decyzja oraz brak oznaczenia pozostałych stron postępowania,
- (4) naruszenie art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o odstąpieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), poprzez niezapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- (5) naruszenie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 3 ppkt e) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) poprzez niezamieszczenie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wszczęciu oraz prowadzeniu postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” oraz o konieczności sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- (6) naruszenie art. 56 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) poprzez niezamieszczenie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa,
- (7) naruszenie art. 56 ust. 2 ppkt 2) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o odstąpieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) poprzez określenie warunków wykorzystania terenu bez uwzględnienia konieczności ochrony zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- (8) naruszenie art. 56 ust. 2 ppkt 1) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) poprzez błędne określenie miejsca budowy parkingu oraz sprzeczne ze sobą rozstrzygnięcia w tym zakresie.”

Przytoczone naruszenia uzasadnia w następujący sposób:

- (1) „Decyzją z dnia 8 lipca 2009 r. (znak IGK.7624-65/07-7) Burmistrz Miasta Karpacza ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.
- (2) Miejska Kolej Linowa Karpacz sp. z o. o. z siedzibą w Karpaczu jest właścicielem nieruchomości położonej w Karpaczu przy ulicy Turystycznej, dla której Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział VI Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą o numerze KW 50851. Nieruchomość ta sąsiaduje z nieruchomością, na której realizowane ma być przedsięwzięcie, o którym mowa w pkt. 1. Ponadto, Miejska Kolej Linowa Karpacz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Karpaczu jest dzierżawcą nieruchomości gruntowej obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 269/1/425, obr. Karpacz-4, na której zgodnie z decyzją Starosty Jeleniogórskiego z dnia 25 sierpnia 1999 r., wykonane zostało ujęcie wody na rzece Łomnicy. Na podstawie tej decyzji strona skarżąca uzyskała

również pozwolenie na szczególne korzystanie z wód rzeki Łomnicy w zakresie poboru wody w km 15 + 375, w okresie od 15 listopada do 15 kwietnia, a także na doprowadzenie pobranej wody do zbiornika oraz wykorzystania pobranej wody do dośnieżania stoków narciarskich w Karpaczu.

(3) Miejska Kolej Linowa Karpacz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Karpaczu nie została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, o którym mowa w pkt. 1), przez co – bez własnej winy – pozbawiona została możliwości udziału w tym postępowaniu. Stronie skarżącej nie doręczono również zaskarżalnej decyzji, pomimo że dotyczy ona interesantów i praw nabytych przez stronę skarżącą. Pozbawienie możliwości udziału w postępowaniu stanowi przesłankę wznowienia postępowania (art. 145 §1 pkt. 4 k.p.a.), a w przypadku decyzji, która nie stała się jeszcze ostateczna – podstawę jej uchylecia.

(4) Decyzja administracyjna musi zawierać oznaczenie strony lub stron. Oznaczenia strony będącej jednostką organizacyjną oznacza się przez wskazanie jej nazwy oraz adresu siedziby. Niekiedy dane dotyczące stron uzupełniane są o dodatkowe elementy, takie jak np. numery identyfikacyjne (PESEL, REGON, NIP). Zaskarżona decyzja nie zawiera oznaczenia stron, co powinno eliminować ją z obrotu, bowiem oznaczenia strony nie można domniemywać (w. NSA z 09.11.2005 r., II OSK 160/05, opubl: Legalis) w sentencji zaskarżonej decyzji wskazano jedynie, że decyzję wydano na wniosek pana „Sławomira Popławskiego pełnomocnika spółki z o.o. „Winetpol” z siedzibą w Zieleńcu”. Inwestorem jest Winterpol sp. z o. o., a nie pan Sławomir Popławski, w związku z czym oznaczenie adresata zaskarżonej decyzji jest nieprecyzyjne i przez to wadliwe, co z kolei stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji, która została skierowana do osoby, która nie jest stroną w sprawie (art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.). Poza tym nie zostały wymienione pozostałe strony postępowania.

Art. 107 § 1 k.p.a. określa pewne niezbędne (obowiązkowe) składniki każdej decyzji administracyjnej, przy czym oznaczenie strony należy do jednego z czterech elementów konstytutywnych decyzji. Zdaniem niektórych autorów skonkretyzowanie adresata rozstrzygnięcia jest elementem, który decyduje o istnieniu decyzji administracyjnej, zatem brak oznaczenia strony powoduje, że pismo sporządzone przez organ administracji publicznej nie może być uznane za decyzję (R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego 2005). Jednakże Naczelny Sąd Administracyjny w powołanym wyżej wyroku stanął na stanowisku, że brak ten nie powoduje nieistnienia decyzji w obrocie prawnym, pozwala jednak na stwierdzenie nieważności takiego aktu. Z kolei w wyroku z 15.06.2005 r. (II SA/Wa 509/05, opubl: Legalis) NSA przyjął, że decyzja taka nie może funkcjonować w obrocie i podlega uchyleciu. Pomijając kwestię kwalifikacji prawnej tej wadliwości, w świetle powyższych poglądów należy przyjąć, że zaskarżona decyzja obarczona jest wadą, która powinna eliminować takie orzeczenie z obrotu.

(5) Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o odstąpieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – zwanej dalej „ustawą Prawo ochrony środowiska”), organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto z art. 3 pkt 19) ustawy Prawo ochrony środowiska wynika obowiązek podania informacji do publicznej wiadomości także poprzez obwieszczenie w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia. Art. 32 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska nakazuje z kolei zamieszczenie informacji na stronie internetowej organu właściwego do wydania decyzji, jeśli organ ten prowadzi taką stronę.

Organ pierwszej instancji naruszył wszystkie powołane wyżej przepisy.

- (6) *Wbrew uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ nie zamieścił na stronie internetowej informacji o wydaniu postanowienia w sprawie o numerze IGK.7624-65/07-1 z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie konieczności sporządzenia raportu. W Biuletynie Informacji Publicznej nie zamieszczono też informacji o wszczęciu oraz prowadzeniu postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, przez co nie został zapewniony udział społeczeństwa w tym postępowaniu, ale naruszył art. 8 ust. 2 w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 3) ppkt e) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198), z którego wynika obowiązek informowania o stanie przyjmowanych spraw oraz kolejności ich załatwiania. Biuletyn stanowi w zamierzeniu ustawodawcy podstawowy środek realizacji prawa do informacji publicznej i w świetle przytoczonych przepisów organ administracyjny miał obowiązek zamieścić tam wymienione wyżej informacje.*
- (7) *Zgodnie z art. 56 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać informacje o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa. Pomimo powołania tego przepisu na stronie 8. decyzji, w treści uzasadnienia nie ma jakiegokolwiek informacji na temat rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa, brak nawet wzmianki, czy takie uwagi lub wnioski zostały zgłoszone.*
- (8) *Z kolei art. 56 ust. 2 ppkt 2) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) nakłada na organ administracji obowiązek określenia warunków wykorzystania terenu z uwzględnieniem konieczności ochrony zasobów naturalnych. Wody powierzchniowe w ciekach naturalnych zalicza się do strategicznych zasobów naturalnych kraju (art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju, Dz. U. z dnia 11 września 2001 r.), czego organ administracji nie uwzględnił przy wydaniu zaskarżonej decyzji. Organ administracji powinien określić szczegółowe uwarunkowania techniczne realizacji zamierzonego przedsięwzięcia. W decyzji określono jedynie, że zapotrzebowanie na wodę do naśnieżania, która pobierana będzie z potoku Łomnica, wynosi 30 l/s, przy czym nie sprawdzono, czy jest to wielkość maksymalna czy uśredniona. Bez względu na to, czy jest to wielkość średnia czy maksymalna, znacznie przekracza ona (niemal dwukrotnie maksymalną ilość poboru wody i 3,5-krotnie średnią ilość poboru) ilości ustalone dla strony skarżącej w pozwoleniu wodno-prawnym do dośnieżania wszystkich tras narciarskich. Z kolei w załączniku do zaskarżonej decyzji, zawierającym charakterystykę przedsięwzięcia, ustalono zapotrzebowanie na wodę z potoku Łomnica w ilości jeszcze wyższej – 90 l/s.*
- Jeśli w związku z zamierzonym przedsięwzięciem przewidziano ujęcie wody powyżej wykonania ujęcia przez stronę skarżącą, wówczas pobór wody w celu realizacji przedsięwzięcia (wielokrotnie przekraczający normy zużycia ustanowione dla strony skarżącej) może uniemożliwić lub znacznie utrudnić stronie skarżącej pobór wody na własne potrzeby oraz wykonanie uprawnień przyznanych w pozwoleniu wodno prawnym. Ze względu na ograniczone zasoby wodne rzeki Łomnica istnieje również uzasadniona obawa, że w razie poboru wody dodatkowo przez inne jeszcze podmioty i w tak dużej ilości, zasoby naturalne rzeki mogą okazać się niewystarczające i wkrótce ulegną wyczerpaniu.*
- (9) *Nie wzięto pod uwagę również kolizji ze szlakiem turystycznym, do jakiej dojdzie w wyniku realizacji zamierzonego przedsięwzięcia. Planowana trasa narciarska przebiegać ma pomiędzy ul. Turystyczną, ul. Olimpijską oraz potokiem Łomnica, to jest w miejscach, w*

których biegnie szlak turystyczny dla pieszych, a który jest intensywnie uczęszczany również zimą.

- (10) *Zaskarżona decyzja nie uwzględnia również konieczności ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Zamierzone przedsięwzięcie realizowane będzie na terenach sąsiadujących z nieruchomością strony skarżącej. Ponadto, teren zamierzonego przedsięwzięcia otacza ze wszystkich stron nieruchomości będącą w dzierżawie strony skarżącej, na której znajduje się zbiornik wody do naśnieżania tras narciarskich i do którego strona skarżąca musi mieć zapewniony stały dostęp i dojazd, w szczególności zimą.*
- (11) *Zgodnie z art. 56 ust.2 pkt 1) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (w wersji obowiązującej przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ określa rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia. P planowane przedsięwzięcie, oprócz budowy wyciągu krzeselkowego obejmuje również budowę obiektów towarzyszących, w tym budowę parkingu, ale przede wszystkim błędnie wskazano miejsce budowy parkingu, ilość miejsc parkingowych, a nawet ilość planowanych parkingów.*
- Na stronie 3. zaskarżonej decyzji podano, że parking (dla 17 pojazdów z dwukrotną rotacją tj. 34 samochodów) powstanie przy ul. Tranzytowej, przy czym ulica o tej nazwie nie istnieje. W uzasadnieniu, na stronie 8. podano, że chodzi o dwa parkingi – górny przy ulicy Olimpijskiej (na 100 miejsc parkingowych) oraz dolny, przy drodze dojazdowej (na 50 miejsc parkingowych). Z kolei w załączniku nr 1 do decyzji przewidziano budowę przy ul. Turystycznej (dla 17 samochodów z dwukrotną rotacją).*
- Pomijając fakt, że nie określono żadnych warunków budowy parkingu, sama sprzeczność rozstrzygnięcia, (w sentencji decyzji, w jej uzasadnieniu oraz w załączniku) co do miejsca budowy parkingu, ilości planowanych parkingów, a także wielkości tych obiektów (przewidzianej ilości miejsc parkingowych) czyni tę decyzję niewykonalną w tym zakresie.*
- (12) *W zaskarżonej decyzji nie wzięto pod uwagę konieczności ochrony interesów strony skarżącej oraz praw wcześniej przez nią nabytych, a warunki zgody na realizację przedsięwzięcia zostały ustalone w sposób, który może stronie znacznie utrudnić lub nawet uniemożliwić prowadzenie działalności gospodarczej.”*

Burmistrz Karpacza po zapoznaniu się z nadesłanymi odwołaniami skierował sprawę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze przy piśmie IGK.7624-65/07-8 z dnia 29. 07. 2009 r. Przy piśmie SKO/41/OŚ-38/2009 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze z dnia 11 sierpnia 2009 r. wydało decyzją uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w uzasadnieniu decyzji wskazało na nieprawidłowości proceduralne cyt.;

„W niniejszej sprawie nie można uznać, by Burmistrz Karpacza prawidłowo ogłosił informację o toczącym się postępowaniu w sposób zwyczajowo przyjęty. W aktach sprawy brak jest informacji o dacie, treści i miejscu zamieszczonej informacji o wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji w publicznie dostępnym wykazie, która - niezależnie od zamieszczenia jej na właściwej stronie internetowej, a także w sposób określony w art. 3 pkt 19 ustawy Prawo ochrony środowiska - powinna być umieszczona w formie pisemnej w aktach sprawy, aby w prosty sposób można było ustalić, czy organ wywiązał się z obowiązku upublicznienia danych, o których mowa w art. 32 cytowanej ustawy (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2008 r. II SA/Gd 63/08).

Wyjaśnić należy, że podanie do publicznej wiadomości informacji określonych w art. 32 p.o.ś. następuje z wykorzystaniem różnych sposobów - wszystko po to, by możliwość wzięcia udziału przez społeczeństwo w toczącym się postępowaniu była jak najbardziej realna, a nie tylko iluzoryczna. Prawo do informacji o środowisku oraz możliwość uczestniczenia przez społeczeństwo w postępowaniu w sprawie wydania decyzji z zakresu ochrony środowiska są podstawowymi zasadami prawa ochrony środowiska. Skoro zatem przy wydaniu decyzji doszło do ciągu naruszeń

przepisów ochrony środowiska (art. 53 i art. 32 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 z zw. z art. 3 pkt 19 p.o.ś.) ukierunkowanych na pozbawienie społeczeństwa realnej możliwości skorzystania z udziału w konkretnym postępowaniu, to jest podstawa do uchylenia decyzji wydanej w postępowaniu obciążonym tak znaczącymi wadami proceduralnymi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazuje dodatkowo, że w ponownym postępowaniu, poza przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa, organ pierwszej instancji powinien ocenić zasadność argumentacji skarżących co do prawa uczestnictwa w postępowaniu, na co może mieć wpływ również ponowne prowadzenie postępowania. W postępowaniu tym powinien również odnieść się do argumentacji złożonych odwołań.”

Burmistrz Karpacza w dniu 20 sierpnia 2009r. przy piśmie IGK.7624-65/07-9 podał do publicznej wiadomości /obwieszczenie/ informację, że w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie zamieszczono dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 uwagi i wnioski należało składać w Urzędzie Miejskim w Karpaczu w kancelarii pokój nr 1 w terminie 21 dni od daty podania informacji do publicznej wiadomości. Podanie obwieszczenia do publicznej wiadomości nastąpiło w drodze zamieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Karpacza oraz na tablicach ogłoszeń na terenie miasta Karpacza w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowej inwestycji tj. przy:

- Muzeum Zabawek,
- rondzie Biały Jar,
- Konstytucji 3 Maja rejon budynku nr 75,
- rejon ulic Strażackiej i Olimpijskiej,
- przystanek PKS Dworzec Kolejowy.

W związku z podaniem informacji o toczącym się postępowaniu w w/w sprawie, w dniu 27. 08. 2009 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu, Pan Mirosław Rzepka; reprezentujący Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej zapoznał się z aktami sprawy, raportem oddziaływania na środowisko oraz aneksem do raportu. Ponadto otrzymał wersję elektroniczną opracowanego raportu oraz aneksu.

W dniu 24 sierpnia 2009 r. przy piśmie KO/61/8/2009 Stowarzyszenie na rzecz Wszystkich Istot zwróciło się z wnioskiem o dopuszczenie w charakterze podmiotu na prawach strony do postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica, działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach”. Jednocześnie z wnioskiem zostały złożone wstępne uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania:

- ocena oddziaływań skumulowanych, wywoływanych przez planowane oraz istniejące przedsięwzięcia, zwłaszcza w kontekście oddziaływania na chronione gatunki i siedliska przyrodnicze, oddziaływania na spójność i integralność obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody, a także oddziaływań na gospodarkę zasobami wodnymi (uwarunkowania hydrologiczne, w tym – retencyjne) w kontekście ewentualnego sztucznego naśnieżania tras zjazdowych oraz zmiany warunków retencyjnych wskutek ewentualnych wylesień i zmian w pokryciu powierzchni ziemi;
- analiza rozwiązań alternatywnych, w tym rozpatrzenie takich alternatyw jak: rezygnacja z planowanego przedsięwzięcia, rozwój innych form turystyki niż narciarstwo zjazdowe, różne

warianty lokalizacyjne oddalone od obszarów o wysokich walorach przyrodniczych oraz warianty prowadzenia prac ziemnych i budowlanych.

W dniu 28 sierpnia 2009 r. Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-11 ponownie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w celu uzgodnienia inwestycji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze sporządzonym aneksem do raportu oddziaływania na środowisko. Ponadto przy piśmie IGK.7624-65/07-10 w dniu 28. 08. 2009 r. zwrócił się do Starosty Powiatowego w Jeleniej Górze w celu ponownego uzgodnienia inwestycji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze sporządzonym aneksem do raportu oddziaływania na środowisko.

Przy piśmie RPO-625496-XX/09/KL z dnia 31 sierpnia 2009r. do Burmistrza Karpacza zwróciło się Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich zespół terenowy z Wrocławia w związku z wniesionym odwołaniem przez Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej od decyzji Burmistrza Karpacza w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia budowy wyciągu narciarskiego. Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się z prośbą o przesłanie do Biura Rzecznika kopii decyzji z dnia 8 lipca 2009r. jak również powiadomienie, czy i w jaki sposób zapewniono wnoszenie uwag i wniosków w niniejszym postępowaniu. W odpowiedzi na ww. pismo Burmistrz Karpacza w dniu 21.09.2009 r. przy piśmie z dnia IGK.7624-65/07-14 przekazał informację co do prowadzonego postępowania oraz kopię: decyzji IGK. 7624-65/07-7 Burmistrza Karpacz z dnia 8 lipca 2009 r., decyzji SKO/41/OŚ-38/2009 SKO z dnia 11 sierpnia 2009 r., obwieszczenia Burmistrza Karpacza IGK7624-65/07-9 z dnia 20 sierpnia 2009 r., pisma IGK.7624-65/07-13 z dnia 15 września 2009 r., w sprawie wniesionych uwag.

W dniu 08.09.2009 r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej złożyło do Burmistrza Karpacza uwagi i wnioski do środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” wraz z wnioskiem o dopuszczenie organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu.

W powyższym piśmie zgłoszono następujące uwagi, cyt:

- 1. Planowana budowa wyciągu krzeselkowego i nartostrady zlokalizowana jest w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Karkonosze” PLB 020007. W przedstawionym raporcie oddziaływania wraz z aneksami brak było analizy wpływu na przedmioty ochrony tego obszaru, czyli ptaki. Nie została dostarczona szczegółowa inwentaryzacja faunistyczna. Autorzy Raportu przedstawili jedynie wyniki inwentaryzacji Gminy Karpacz przeprowadzonej w roku 1993. Za powód nieprzeprowadzenia aktualnej inwentaryzacji podano „występowanie okresu lęgowego ptaków i ich niepokojenia w tym czasie”. Można podejrzewać, iż było to celowe działanie, aby nie wykazać, że na tym obszarze występują i gniazdują chronione gatunki ptaków, a w związku z tym oddziaływanie planowanej inwestycji byłoby znaczące na cele i przedmioty ww. obszaru Natura 2000. Takie zagrożenie wydaje się za istotne wobec planowanego wykorzystania przy budowie helikoptera oraz hałasu wytwarzanego przez urządzenia oraz ludzi.*
- 2. Przedstawiony Raport nie przedstawia żadnych możliwych do zastosowania w praktyce wskazań w zakresie możliwości, lokalizacji wytyczenia zastępczej drogi/ ścieżki wobec zimowego, a pewnie i całorocznego zamknięcia, obecnie użytkowanej ul. Turystycznej. Rozwiązanie tego problemu wiązać się może z koniecznością wytyczenia nowego szlaku w innym miejscu na tym obszarze, co przyczynić się może do zniszczenia innych siedlisk przyrodniczych, penetracji przez ludzi nowego fragmentu lasu, który wcześniej był niedostępny. Z uwagi na kumulowanie się oddziaływań nowy przebieg szlaku należy rozpatrywać łącznie z planowaną inwestycją. Nie można zakładać, że każdy turysta skorzysta z wyciągu.*
- 3. W raporcie brak jest analizy oddziaływań skumulowanych na przyrodę i przedmioty ochrony*

- obszaru Natura 2000 ptasiego i siedliskowego pochodzących z całości planowanej inwestycji oraz w połączeniu z innymi planowanymi w sąsiedztwie, jak np. rozbudowa kompleksu narciarskiego na Kopę, budowa i funkcjonowanie olbrzymiego kompleksu hotelowego „Gołębiewski” wraz z budową krytego stoku narciarskiego i parkingów. Powyższa analiza powinna zawierać w szczególności ocenę warunków hydrologicznych w rejonie Karpacza (pobór wody do zaśnieżania może powodować niedobory wody do celów pitnych i zagrażać organizmom wodnym) oraz chłonności ekologicznej i turystycznej tej części Karkonoszy, która w opinii Karkonoskiego Parku Narodowego i wielu naukowców została już dawno przekroczona.
4. W wyniku realizacji inwestycji zniszczony zostanie znaczny fragment siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91EO, który ma priorytetowe znaczenie dla Unii Europejskiej. Mimo zapisów w aneksie Raportu należy to uznać za znaczące oddziaływanie na cele obszaru Natura 2000, bowiem całkowicie zniszczona zostanie większość tego płatu siedliska, a pozostawiona część przy użytkowaniu nartostrady z pewnością ulegnie dalszej degradacji. Wobec tego na mocy art. 34 ustawy o ochronie przyrody wykonanie tego typu działań możliwe jest tylko przy spełnieniu ustawowych wymogów za zezwoleniem miejscowego regionalnego dyrektora ochrony środowiska po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej. W przypadku tej inwestycji wymogi takie nie mają miejsca.
 5. W raporcie nie poddano analizie również oddziaływania na rzeźbę terenu, wynikającą z wyrównania terenu pod trasę wyciągu i nartostrady. W powiązaniu z wycinką drzewostanu może to powodować przyspieszony spływ wód, co może również powodować zagrożenie powodziowe niżej położonych terenów. Ww. czynniki wraz z postawieniem słupów kolei linowej spowodują także znaczące straty walorów widokowych, co jest bardzo istotne w przypadku miejscowości turystycznej jaką jest Karpacz i jej położenia w Karkonoszach w pobliżu Karkonoskiego Parku Narodowego.
 6. Nie poddano ocenie wpływu planowanego oświetlenia trasy nartostrady i wyciągu krzeselkowego na przedmioty ochrony obu obszarów naturalnych, w tym głównie nietoperzy (np. utrata żerowisk), ptaków.
 7. Realizacja planowanej inwestycji wiąże się z koniecznością wycinki dużego fragmentu drzewostanu na powierzchni ponad 3 ha (pozyskane będzie ok. 1500 m³ drewna). Nie została jednak przedstawiona szczegółowa inwentaryzacja planowanych do wycinki drzew, nie przeprowadzono badań czy nie stanowią one siedliska chronionych bezkręgowców, ptaków, nietoperzy i in. ssaków. Z uwagi na skalę wycinki konieczne wydaje się wprowadzenie kompensacji przyrodniczej wynikającej z art. 75 Prawa Ochrony Środowiska czy zapisów Dyrektywy Siedliskowej. Zaproponowane działania minimalizujące nie są równoważne ani nie zastępują kompensacji (co sugerują autorzy raportu).

W dniu 09 września 2009 r. przy piśmie L. dz.1853/SG/09 Polskie Towarzystwo Turystyczno - Krajoznawcze Zarząd Główny zgłosiło chęć uczestnictwa w postępowaniu w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach”. Ponadto przy piśmie zostały złożone uwagi i wnioski co do możliwości lokacji w/w inwestycji w kontekście kolizji z istniejącymi szlakami turystycznymi, oraz koniecznością ochrony obszaru Natura 2000.

Burmistrz Karpacza w toku prowadzonego postępowania przy piśmie IGK.7624-65/07-12 z dnia 08 września 2009r. poinformował Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego z siedzibą w Warszawie, iż w dniu 10.09.2009r. pełnomocnik Spółki Winterpol Pan Sławomir Popławski przedłożył pisemne porozumienie zawarte pomiędzy Polskim Towarzystwem Turystyczno Krajoznawczym Oddział Sudety Zachodnie a spółką Winterpol na

przeniesienie szlaków turystycznych oraz ich oznakowanie. W załączeniu została przekazana kopia porozumienia oraz załącznik graficzny proponowanego przebiegi szlaków. W powyższej sprawie Burmistrz Karpacza zobowiązał Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego o zajęcia stanowiska w powyższej kwestii.

W dniu 10.09.2009r. pełnomocnik Spółki Winterpol Pan Sławomir Popławski przedłożył pisemne porozumienie zawarte pomiędzy Polskim Towarzystwem Turystyczno Krajoznawczym Oddział Sudety Zachodnie a spółką Winterpol w sprawie przeniesienia szlaków turystycznych oraz ich oznakowania.

W dniu 11.09.2009r. przy piśmie IGK.7624-65/07-12 Burmistrz Karpacza przekazał Panu Sławomirowi Popławskiemu uwagi - wnioski jakie zostały złożone do prowadzonego postępowania przez:

- Polskie Towarzystwo Krajoznawcze Zarząd Główny,
- Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- Stowarzyszenie Pracowni na rzecz Wszystkich Istot.

W dniu 15 września 2009 r. przy piśmie ZNS-TP-070-86/09 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w odpowiedzi na pismo Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-11 z dnia 28.09.2009r. poinformował, że postanowienie z dnia 14 lipca 2008r. znak ZNS-TP-611-21/08 w sprawie uzgodnienia inwestycji przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania pn. : „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica, działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach” jest ważne i obowiązuje.

Przy piśmie IGK.7624-65/07 Burmistrz Karpacza w dniu 15.09.2009 r. zawiadomił strony postępowania, że w toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica" zostały wniesione uwagi przez:

- Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze Zarząd Główny,
- Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- Stowarzyszenie Pracowni na rzecz wszystkich Istot.

W związku z powyższym ze zgromadzonymi materiałami w przedmiotowej sprawie można było zapoznać się w Urzędzie Miejskim w pokoju nr 14 w godz. od 8⁰⁰ do 15⁰⁰.

W dniu 16 września 2009 r. przy piśmie OŚR.V-7633/75/09 Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze w odpowiedzi na pismo Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-10 z dnia 28.09.2009r. poinformowało, że stanowisko w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica, działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach” zajęte zostało w postanowieniu z dnia 02.07.2009r. znak OŚR. IV7633/32/08.

Dnia 20 września 2009 r. Pan Sławomir Popławski w odpowiedzi na pismo Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-12 z dnia 11.09.2009r. przedłożył wyjaśnienia do wniesionych uwag i wniosków.

Burmistrz Karpacza w toku prowadzonego postępowania administracyjnego po przeanalizowaniu nadesłanego materiału zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora Pana Sławomira Popławskiego przy piśmie IGK.7624-65/07-15 z dnia 24 września 2009 r. o uzupełnienie i szczegółowe ustosunkowanie się do treści wniesionych uwag i wniosków zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa a wniesionych przez:

- Polskie Towarzystwo Krajoznawcze Zarząd Główny,
- Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- Stowarzyszenie Pracowni na rzecz Wszystkich Istot.

W dniu 28.09.2009 r. w toku prowadzonego postępowania Burmistrz Karpacza wydał postanowienia:

- IGK.7624-65/07-17 z dnia 28.09.2009r. dopuszczające Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Zarząd Główny z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 11,
- IGK.7624-65/07-18 z dnia 28.09.2009r. dopuszczające Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z siedzibą w Bystrej przy ul. Jasnej 17,
- IGK.7624-65/07-19 z dnia 28.09.2009r. dopuszczające Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z siedzibą w Karpaczu przy ul. Staszica 12,

do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn.: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, wszczętej na wniosek Pana Sławomira Popławskiego pełnomocnika spółki z o.o. „WINTERPOL” z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój o czym zostały powiadomione strony postępowania.

W dniu 29.09.2009r. przy piśmie IGK.7624-65/07-16 Burmistrz Karpacza wyznaczył rozprawę administracyjną w dniu 15.10.2009 r. o godz. 10⁰⁰ w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 54 w sali nr 10. Przeprowadzenie rozprawy administracyjnej miało na celu przyśpieszenie postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica” oraz uzgodnienie interesów stron. Wezwanie zostało rozesłane do stron postępowania.

Jednocześnie Burmistrz Karpacza w dniu 29.09.2009 r. przy piśmie IGK.7624-65/07-17 wydał obwieszczenie informujące społeczeństwo, że w dniu 15 października 2009 r. o godz. 10⁰⁰ w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 54 w sali nr 10 odbędzie się rozprawa administracyjna w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

Powyższe obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w UM, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Karpacza oraz na tablicach ogłoszeń na terenie miasta Karpacza w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowej inwestycji tj. przy:

- Muzeum Zabawek,
- rondzie Biały Jar,
- Konstytucji 3 Maja rejon budynku nr 75,
- rejon ulic Strażackiej i Olimpijskiej,
- przystanek PKS Dworzec Kolejowy.

W dniu 06.10.2009 r. zostało złożone pismo pełnomocnika spółki „WINTERPOL” Pana Sławomira Popławskiego, odnoszące się do uwag i wniosków jakie zostały wniesione przez:

- Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze Zarząd Główny,
- Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- Stowarzyszenie Pracowni na rzecz Wszystkich Istot,

do prowadzonego postępowania w sprawie uzyskania decyzji środowiskowej.

Odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie z dnia 24 sierpnia 2009 r. Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot

W aneksie do raportu dokonano oceny ewentualnych oddziaływań skumulowanych na przyrodę i przedmioty ochrony w odniesieniu do planowanej i realizowanej inwestycji budowy kompleksu hotelowego Gołębiowski.

Uwarunkowania hydrologiczne zostały opisane w przeprowadzonej we wrześniu 2009 r. analizie – Bilans wody dla zlewni rzeki Łomnicy w Karpaczu.

Podstawowym problemem właściwego utrzymania stoku narciarskiego z systemem sztucznego dośnieżania jest zapewnienie odpowiedniej ilości wody do produkcji śniegu. Ważna jest również jakość wody, przy czym na terenach górskich z reguły jest ona do tego celu właściwa. Pobór wody na potrzeby dośnieżania stoków narciarskich może być realizowany gdy istnieje taka potrzeba (*za mały opad naturalny*) i tylko gdy jest taka możliwość (*odpowiednia ilość wody w Łomnicy*). Nie da się przewidzieć terminów takich sytuacji, dlatego w pozwoleniu wodnoprawnym podaje się ogólną ilość maksymalnych potrzeb wodnych i maksymalny pobór chwilowy (*np. sekundowy, godzinowy czy dobowy*). W przypadku bilansowania przyznanego poborów dla stoku MKL Karpacz Sp. z o. o. ogólną ilość potrzeb wodnych 109 940 m³ w okresie od 15 listopada do 15 kwietnia podzielono na rozbiór czasowy: grudzień 28 000 m³ i po 20 000 m³ na pozostałe miesiące. Proponowane pobory wody dla projektowanego stoku narciarskiego obliczone zostały dla warunków ubogich w opady śniegu i niekorzystnego stanu pogody. W normalnych warunkach pogodowych dla Karpacza realne potrzeby wody będą niższe. Pobór wody oddziałuje na pracę MEW Biały Jar. Natomiast nawet maksymalnie określone potrzeby nie będą niekorzystnie oddziaływać na wyżej położone ujęcia komunalne, ujęcie dla MKL Karpacz oraz niżej zlokalizowane w Karpaczu 3 małe elektrownie wodne: „Nad Łomnicą”, „Mewa”, „Fabryka Papieru”.

Budowa wyciągu wymaga wylesienia znacznego obszaru leśnego. Powstanie długiej, bezdrzewny pas wewnątrz lasu. Należy się spodziewać, że będzie silniejsze oddziaływanie wiatrów, mogą powstawać wiatrołomy i wiatrowały, lecz odpowiednia gospodarka i monitoring stanu pozostałych drzew może zapobiegać powiększeniu się strefy wylesionej. Należy chronić roślinność rosnącą przy trasie zjazdowej oraz w sąsiedztwie wyciągu. Szczególnie należy chronić roślinność przed mechanicznym uszkodzeniem przez ratraki i samych narciarzy. Planowana trasa zjazdowa zlokalizowana będzie na ul. Turystycznej, dlatego też wyeliminowane będzie zagrożenie, że długo zalegający na niej śnieg spowoduje skrócenie okresu wegetacyjnego. Teren pod wyciągiem nie będzie naśnieżany, więc nie będzie skrócony okres wegetacji.

Aby uniknąć zmiany warunków retencyjnych należy nasadzić na wylesionym terenie pas roślin szybko rosnących, celem przerostu roślin i zmniejszenia zagrożenia erozją wodną, ponieważ gleba pozbawiona osłony lasu, zostaje narażona na wzmożoną erozję. Mogą zostać uruchomione procesy osuwiskowe. Zmniejsza się możliwość magazynowania wody w glebie oraz zwiększa się ilość wody odpływającej po opadach (spływ powierzchniowy). Planowane nasadzenie rodzimych roślin zminimalizuje negatywne oddziaływanie wylesienia.

Odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z dnia 08.09.2009r. :

Pkt 1

W aneksie do raportu przedstawiono analizę wpływu na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Została przeprowadzona ekspertyza faunistyczna dla obszaru planowanego przedsięwzięcia „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu” autorstwa Pana Romana Rapała przedstawiona w maju 2009 r.

Raport oddziaływania dotyczący w/w przedsięwzięcia został wykonany na podstawie ekspertyzy faunistycznej. Przedmiotem badań w trakcie sporządzania ekspertyzy było rozpoznanie składu gatunkowego fauny:

- inwentaryzacja gatunków ptaków na obszarze inwestycji i w promieniu oddziaływania ze szczególnym uwzględnieniem ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG;

- inwentaryzacja gatunków ptaków pojawiających się na przelotach na obszarze inwestycji i w promieniu oddziaływania ze szczególnym uwzględnieniem ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG;
- inwentaryzacja ryb, płazów i gadów na obszarze inwestycji i w promieniu oddziaływania objętych Załącznikiem II Dyrektywy Rady 92/43/EWG;
- inwentaryzacja ssaków objętych Załącznikiem II Dyrektywy Rady 92/43/EWG ze szczególnym uwzględnieniem grup plichowatych i nietoperzy;
- ekspertyza faunistyczna obejmowała zdefiniowanie zagrożeń i wpływu inwestycji na poszczególne gatunki lub grupy gatunków, określenie działań minimalizujących na rzecz ochrony zwierząt, wykonanie załączników graficznych obrazujących lokalizację stanowisk fauny.

Pkt 2

Inwestor w dniu 20.07.2009 r. zawarł porozumienie z Polskim Towarzystwem Turystyczno – Krajoznawczym „Sudety Zachodnie” w Jeleniej Górze reprezentowanym przez wiceprezesa Andrzeja Mateusiaka dotyczące wytyczenia nowych tras szlaków turystycznych (*obejścia części szlaku przechodzącego przez ul. Turystyczną*): czerwonego, czarnego, żółtego i zielonego. Trasy nowych szlaków przechodzić będą chodnikami ulic Gimnazjalnej, Olimpijskiej, Karkonoskiej, Linowej, Pustej i Strażackiej. Dokładny przebieg nowych tras szlaków zawarty jest w porozumieniu, które stanowi załącznik do pisma. Zawarte porozumienie eliminuje zagrożenia niszczenia przyrody na szlakach turystycznych.

Pkt 3

Raport sporządzono w związku z postanowieniem Burmistrza Karpacza nr 01/08 z dnia 08.02.2008 r., w którym stwierdzono obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ustalono zakres raportu.

W aneksie do raportu dokonano oceny ewentualnych oddziaływań skumulowanych na przyrodę i przedmioty ochrony w odniesieniu do planowanej i realizowanej inwestycji budowy kompleksu hotelowego Gołębiowski. Nie przeprowadzono analizy oddziaływań skumulowanych dla inwestycji przywołanych w piśmie, ponieważ inwestor nie ma szczegółowej wiedzy na temat planów związanych z realizacją przywołanych inwestycji. Inwestor jedynie z informacji prasowych posiada wiedzę, że inwestor budowy kompleksu hotelowego Gołębiowski wycofał się z budowy krytego stoku.

Raport dla omawianej inwestycji został sporządzony przed podjęciem działań związanych z rozbudową kompleksu narciarskiego na Kopę, dlatego też nie może uwzględniać ewentualnych oddziaływań skumulowanych wynikających z realizacji tej inwestycji.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza granicami Karkonoskiego Parku Narodowego. Realizacja tej inwestycji może przyczyni się do zmniejszenia presji turystycznej na obszarze KPN w okresie zimowym.

Woda pobierana do naśnieżania stoku pobierana będzie z potoku Łomnica. Obecnie została opracowana analiza hydrologiczna związana z tym poborem. Opracowanie inż. Andrzeja Nowaka „Bilans wodny rz. Łomnicy, w km 17+976”. Ocena możliwości poboru wody do naśnieżania.

Proponowane pobory wody dla projektowanego stoku narciarskiego obliczone zostały dla warunków ubogich w opady śniegu i niekorzystnego stanu pogody. W normalnych warunkach pogodowych dla Karpacza realne potrzeby wody będą niższe. Pobór wody oddziałuje na pracę MEW Biały Jar. Natomiast nawet maksymalnie określone potrzeby nie będą niekorzystnie oddziaływać na wyżej położone ujęcia komunalne, ujęcie dla MKL Karpacz oraz niżej zlokalizowane w Karpaczu 3 małe elektrownie wodne: „Nad Łomnicą”, „Mewa” i „Fabryka Papieru”.

Nie należy spodziewać się jakiegokolwiek oddziaływania związanego z tym poborem wody na ilość wody do celów pitnych w rejonie Karpacza, ponieważ źródłem wody pitnej Karpacza są

północne stoki Karkonoszy, będące obszarem źródłiskowym i zlewnią dla wielu potoków i rzek. Na nich zlokalizowane są ujęcia wód powierzchniowych lub powierzchniowo – drenażowych. System zaopatrzenia w wodę obejmuje sześć ujęć wodociągowych:

- 1) Wilcza Poręba – ujęcie powierzchniowo – drenażowe,
- 2) Wilcza Poręba – ujęcie drenażowe,
- 3) Wielki Staw – ujęcie powierzchniowe,
- 4) Mały Staw – ujęcie powierzchniowo – drenażowe,
- 5) Majówka – ujęcie powierzchniowe,
- 6) Śląski Dom – Orlinek – ujęcie powierzchniowo – drenażowe.

System wodociągowy ma charakter grawitacyjny. Wszystkie położone są powyżej terenu omawianej inwestycji i nie są zlokalizowane na potoku Łomnica. Dlatego też pobór wody z potoku Łomnica do celów naśnieżania nie może wpłynąć na niedobory wody do celów pitnych.

Pkt 4

Ocena oddziaływania na siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe została przedstawiona w opracowanym przez Pana Marka Malickiego dokumencie pt. „Uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko inwestycji: wyciąg narciarski wraz z nartostradą i usługami towarzyszącymi w Karpaczu wzdłuż ulicy Turystycznej”, który został opracowany po kontroli terenowej obszaru przedsięwzięcia we wrześniu roku 2008 oraz dniach 10-13 maja 2009 roku. W dokumencie zidentyfikowano obszary Natura 2000, jakie mogą znaleźć się pod wpływem projektowanej inwestycji, określono potencjalny wpływ przedsięwzięcia i przeanalizowano jego poszczególne składowe dla każdego z przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000 a także przedstawiono działania minimalizujące.

Raport wykazał nieznaczny wpływ inwestycji na siedlisko. Powierzchnia zniszczonego łągu jest znikoma w stosunku do całkowitej powierzchni tego siedliska w obszarze Natura 2000. Szczegółowa inwentaryzacja botaniczna wykazała, że siedlisko to ma charakter inicjacyjny i jest słabo wykształcone. Ponadto, inwestor zobowiązał się do zastosowania działań minimalizujących m. in. monitorowanie siedlisk nie tylko w obszarze inwestycji, ale również w kontekście oddziaływań skumulowanych. Inwestor uwzględnił przy planowaniu trasy nartostrady możliwą zmianę jej przebiegu, w celu ochrony tego siedliska i zmniejszenia negatywnego oddziaływania na nie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2009 r. określił warunki realizacji przedsięwzięcia i zobowiązał inwestora aby:

- w miejscu występowania siedliska 91EO – łąg wierzbowy, topolowy, olszowy i jesionowy, maksymalnie zawęzić szerokość nartostrady, by zachować jego jak największy fragment. W tym celu – pod nadzorem botanika – wyznaczyć zawężony pas, który będzie zajęty pod nartostradę w rejonie występowania ww. siedliska na mapie (*w skali 1:1 000 lub dokładniejszej*) oraz w terenie. Fragment siedliska, który przeznaczony będzie do pozostawienia, odgrodzić od strony nartostrady i zachować w stanie nienaruszonym. Grodzenie zabezpieczające siedlisko przed zniszczeniem utrzymywać również w trakcie eksploatacji inwestycji, by uniemożliwić penetrowanie tego obszaru przez narciarzy.
- Przy wyznaczaniu fragmentu ww. łągu przeznaczonego do pozostawienia, uwzględnić konieczność zachowania występujących tam roślin gatunków róża alpejska *Rosa pendulina*, turzyca rzadkokłosa *Carex remota* i modrzyk górski *Mulgedium alpinum*.
- Na całym odcinku bezimiennego ciek uchożącego do Łomnicy, wzdłuż którego wytworzyło się siedlisko ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (*kod siedliska 6430*), zaniechać regulacji i kanalizacji tego odcinka ciek – zamiast tego, by umożliwić przejazd nad ciek, wykonać drewnianą kładkę.
- Prace związane z wyrównaniem terenu przeznaczonego pod trasę zjazdową ograniczyć do zupełnego minimum. Nie gromadzić, nie spychać i nie usypywać nadmiaru ziemi na brzegach ani na skarpach potoku Łomnica.

Zastosowanie się do tych wymagań i warunków realizacji przedsięwzięcia zminimalizuje

negatywne oddziaływania inwestycji.

Pkt 5

W raporcie poddano analizie oddziaływania na rzeźbę terenu. Masy ziemne zostaną naniesione na terenie położonym powyżej zbiornika na wodę dla wyciągu na Kopę. Inwestor zawarł porozumienie z inwestorem budowy kompleksu hotelowego Gołębiewski na wykorzystanie mas ziemnych powstałych podczas budowy tego obiektu. Wykorzystanie powstałych podczas budowy odpadów – mas ziemnych spełnia zapisy Ustawy o odpadach.

Wycinka drzew na takim obszarze wymagała zgody. Stosowną zgodę wydał Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu decyzją nr ZLP-2120-1191-1/06 i nr ZLP-2120-1238-2/06.

Po wycięciu drzew planowane jest zagospodarowanie terenu poprzez utrzymanie łąki porośniętej w naturalny sposób rodzimym gatunkiem traw i krzewów, która powinna utrzymać odpowiednią chłonność terenu, co zapobiegać będzie zagrożeniom powodziowym dla niżej położonych terenów. Odpowiednie zagospodarowanie terenu zminimalizuje negatywne oddziaływanie wynikające z wycinki tak dużej ilości drzew.

Pkt 6

Nie poddano analizie oddziaływania planowanego oświetlenia trasy narciostady i wyciągu krzeselkowego na przedmioty ochrony, w tym głównie nietoperzy, ponieważ na terenie, na której planowana jest inwestycja nie stwierdzono miejsc zimowania nietoperzy. Nietoperze w okresie zimowym zapadają w stan hibernacji. Użytkowanie oświetlenia trasy narciarskiej planowane jest jedynie w okresie zimowym.

W związku z możliwością utraty żerowisk dla ptaków i nietoperzy (*związana z wycinką drzew*) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2009 r. określił warunki realizacji przedsięwzięcia i zobowiązał inwestora, aby w porozumieniu z ornitologiem oraz w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Śnieżka w odległości do 2 km od terenu inwestycji rozmieścił po 10 budek lęgowych o parametrach dostosowanych do wymagań sóweczki *Glaucidium passerinum* włośchatki *Aegolius funereus* oraz w porozumieniu z chiropterologiem i w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Śnieżka w odległości do 2 km od terenu inwestycji rozmieścić po 15 skrzynek o parametrach dostosowanych do wymagań mopka *Barbastella barbastellus* i nocka dużego *Myotis myotis*.

Pkt 7

Realizacja inwestycji związana jest z wycinką drzew. Zgodę na wycinkę drzew wydał Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu decyzją nr ZLP-2120-1191-1/06 i nr ZLP-2120-1238-2/06.

Ekspertyza faunistyczna dla obszaru planowanego przedsięwzięcia „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu” została przeprowadzona przez Pana Romana Rapała i przedstawiona w maju 2009 r. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej obszar przedsięwzięcia, na którym zostanie przeprowadzona wycinka drzew był poddany badaniom pod kątem występowania gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz II Dyrektywy Rady 92/409/EWG. W ekspertyzie ujęto także inne gatunki rzadkie i chronione nie objęte w/w załącznikami.

Odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie z dnia 09.09.2009 r. Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego Zarząd Główny

Realizacja inwestycji wiąże się z wyłączeniem ul. Turystycznej jako szlaku turystycznego. Dlatego też inwestor w dniu 20.07.2009 r. zawarł porozumienie z Polskim Towarzystwem Turystyczno – Krajoznawczym „Sudety Zachodnie” w Jeleniej Górze, reprezentowanym przez wiceprezesa Andrzeja Mateusiaka, dotyczące wytyczenia nowych tras szlaków turystycznych

(obejścia części szlaku na ul. Turystycznej): czerwonego, czarnego, żółtego i zielonego. Trasy nowych szlaków przechodzić będą chodnikami ulic: Gimnazjalnej, Olimpijskiej, Karkonoskiej, Linowej, Pustej i Strażackiej. Dokładny przebieg nowych tras szlaków zawarty jest w porozumieniu, które stanowi załącznik do pisma. Zawarte porozumienie eliminuje zagrożenia niszczenia przyrody na szlakach turystycznych, które przebiegają na obszarach Natura 2000.

Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-18 z dnia 12.10.2009 r. ww. pismo pełnomocnika Inwestora przesłał w załączeniu do stron postępowania.

W dniu 14.10.2009r. przy piśmie IGK.7624-65/07-19 Burmistrz Karpacza wyznaczył do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica" Pana Mirosława Ogłaza inspektora ds. ochrony środowiska.

W dniu 14 października 2009r. został przesłany do Urzędu Miejskiego w Karpaczu fax od Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego z siedzibą w Warszawie upoważniający Pana Jerzego Kapłona - skarbnika ZG PTTK do reprezentowania Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego Zarząd Główny w czasie rozprawy administracyjnej, która odbędzie się w dniu 15.10.2009r. o godz 10⁰⁰ w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu.

W dniu 15.10.2009 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 54 o godz. 10⁰⁰ odbyła się rozprawa administracja w sprawie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica działka nr 519, oddz. 269 Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach”. Udział w ww. rozprawie administracyjnej wzięły następujące osoby:

- reprezentujące Urząd Miejski w składzie:

- 1) Katarzyna Kopeć – Radca Prawny Urzędu Miejskiego
- 2) Joanna Kopała – Sekretarz Gminy Karpacz
- 3) Jerzy Umański – Kierownik Referatu IGK
- 4) Monika Wiewiór – Stażystka
- 5) Mirosław Ogłaza – Inspektor ds ochrony środowiska, kierujący rozprawą

- strony postępowania:

- 1) Mirosław Rzepka – Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- 2) Sławomir Lange - Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej,
- 3) Jerzy Kapłon – Pełnomocnik PTTK,
- 4) Grzegorz Łoniewski – reprezentant nieruchomości przy ul. Turystycznej 1 w Karpaczu,
- 5) Bogdan Szumowski – Nadleśniczy Nadleśnictwa Śnieżka,
- 6) Elżbieta Sadlak – Rada Nadzorcza MKL,
- 7) Waldemar Drachaim – Dyrektor MKL,
- 8) Sławomir Popławski – Pełnomocnik Spółki „Winterpol”.

W trakcie rozprawy administracyjnej:

- Pan Sławomir Popławski przedstawił zakres inwestycji oraz omówił procedurę zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto poprosił zebranych o poparcie ww. inwestycji. Odniósł się do możliwości rozbudowy miejsc parkingowych na terenach sąsiednich będących własnością Państwa Piecuch, którzy są skłonni przygotować wzdłuż ul. Turystycznej (wzdłuż ich terenu) odpowiednią ilość miejsc parkingowych dla potrzeb budowy wyciągu.
- Pani Elżbieta Sadlak wystąpiła z wnioskiem o uznanie MKL Sp. z o.o. za stronę w prowadzonym postępowaniu administracyjnym wykazując, że MKL posiada interes prawny

jako spółka gdyż grunt, na którym to ma powstać przedmiotowy wyciąg jest użytkowany przez MKL i jest on trwale i nie rozerwalnie związany z działalnością spółki gdyż na przedmiotowym terenie posadowiony jest zbiornik wody do naśnieżania tras narciarskich Miejskiej Kolei Linowej Sp. z o.o.. Ponadto organ nie określił precyzyjnie warunków korzystania z wód rzeki Łomnicy w szczególności: miejsca ujęcia wody, ilości pobieranej wody, sposobu doprowadzenia wody do zbiornika oraz miejsca i warunków budowy instalacji, a proponowany przebieg trasy w niektórych miejscach przybliża się do zbiornika na 14 m.

- Pan Mirosław Rzepka stwierdził iż budowa ww. wyciągu przyczyni się do chaosu komunikacyjnego a miasto nie jest przygotowane do tego typu inwestycji. Stwierdził, że planowana jest zbyt duża przepustowość wyciągu narciarskiego (2400 osób/h) w odniesieniu do położenia i ukształtowania terenu, na którym to ma powstać przedmiotowy wyciąg, ponieważ miejscami narciarska będzie miała szerokość jedynie 20 m a to może powodować dużą liczbę wypadków. Ilość miejsc parkingowych jest nie wystarczająca, gdyż inwestor zabezpieczył jedynie 17 miejsc parkingowych z podwójną rotacją. Zwrócił uwagę, iż ta narciarska ma likwidować 4 szlaki turystyczne.
- Pan Jerzy Kapłon stwierdził, że przełożenie szlaków turystycznych w sposób zaproponowany, jest szkodliwe dla ruchu turystycznego i przyrody. Przełożenie szlaków na tereny miejskie, na ulice może stworzyć niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu turystycznego. Zadał pytanie czy planując taką inwestycję Inwestor wziął pod uwagę wytyczne Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, które jednoznacznie określają relacje między przepustowością budowanych wyciągów i kolei linowych a powierzchnią oddawanych do eksploatacji tras zjazdowych w ich bezpośrednim pobliżu. Rozstrzygnięcie tego problemu leży w interesie Inwestora, który w przypadku zaprojektowania tras zjazdowych o nieodpowiedniej powierzchni, nie będzie mógł ich w przyszłości zgodnie z prawem dopuścić do eksploatacji. Ponadto należy się odnieść do pisma inwestora, które wyjaśniło, że przełożenie przebiegu szlaków turystycznych zostało z PTTK uzgodnione. Stanowisko PTTK w tym procesie inwestycji jest następujące, stroną przywołaną jest Zarząd Główny PTTK, z siedzibą w Warszawie, a nie lokalny oddział Stowarzyszenia, który ma zgodnie z Ustawą Prawo o stowarzyszeniach odrębną osobowość prawną jako jednostka terenowa Stowarzyszenia. W działalności Stowarzyszenia jego jednostka terenowa nie stanowi o programie i o kierunkach działania Stowarzyszenia jako całości.
- Pan Sławomir Lange między innymi stwierdził, że nie jest przeciwnikiem wyciągu jako takiego, ale uważa, że w tej sytuacji i przy tych technicznych założeniach jest to błędna decyzja na lokalizację tego obiektu budowlanego. Ponadto poinformował, że Stowarzyszenie powstało po to, żeby zachować umiar między funkcją turystyczną a niepohamowanym rozwojem. Z przedstawionych materiałów wynika, że chłonność turystyczna Karpacza jest zdecydowanie przekroczona.
- Pan Bogdan Szumowski stwierdził między innymi, że 64-letni drzewostan kwalifikuje się do przebudowy i jeżeli nie będzie przebudowy drzewostanu istniejącego to będzie się działo dokładnie to co teraz się dzieje w Beskidach. Ponadto wyraził pozytywną opinię co do możliwości realizacji tego przedsięwzięcia.

W dniu 19.10.2009 r. Pan Sławomir Popławski przesłał do Burmistrza Karpacza pismo, z którego wynika, iż spółka Winterpol posiada zapewnienie Pani Iwony Piecuch właściciela nieruchomości położonej przy ul. Konstytucji 3 Maja 79 na usytuowanie miejsc parkingowych na jej nieruchomości w pobliżu planowanej kolei. Z ustaleń inwestora wynika, iż jest możliwość zapewnienia dodatkowo około 70 miejsc parkingowych.

Sporządzony projekt protokołu z rozprawy administracyjnej w dniu 4 listopada 2009r.

został przesłany drogą elektroniczną do osób uczestniczących w rozprawie administracyjnej celem zapoznania się z treścią protokołu oraz wniesienia ewentualnych uwag.

W dniu 10.11.2009r. Miejska Kolej Linowa wniosła następujące uwagi i zapytania do protokołu z rozprawy administracyjnej:

- 1) brak jest daty rozprawy administracyjnej,
- 2) dlaczego część protokołowanych wypowiedzi Pana Sławomira Popławskiego oraz Pana Jerzego Kapłona – Dyrektora PTTK jest wykropkowana? Brakujące słowa (miejsca wykropkowane) nie pozwalają na zrozumienie treści wypowiedzi tych osób.

W odpowiedzi na pismo MKL z dnia 10.11.2009r. w sprawie uwag i zapytań do protokołu Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-23 z dnia 16.11.2009r. wyjaśnił, iż brak daty rozprawy administracyjnej zostanie uzupełniony w protokole, z przyczyn technicznych (brak dostaw prądu podczas prowadzonej rozprawy administracyjnej w dniu 15.10.2009r. z uwagi na bardzo obfite opady śniegu) część wypowiedzi nie nagrała się na sprzęt rejestrujący w stopniu umożliwiającym swobodne przytoczenie w sporządzonym protokole. W związku z powyższym wypowiedzi nie czytelne zostały wykropkowane celem uzupełnienia ich przez wypowiadające się osoby.

W dniu 17 listopada 2009r. osoby uczestniczące w rozprawie administracyjnej zostały powiadomione pocztą elektroniczną, że w załączeniu przesłany został protokół z rozprawy administracyjnej z dnia 15.10.2009 r.. Uczestnicy postępowania zostali poinformowani że przesłana wersja protokołu zostanie doręczona celem podpisania. Uwagi wniesione przez MKL oraz pana Jerzego Kapłona przedstawiciela PTTK, w elektronicznej wersji protokołu zostały zaznaczone kolorem czerwonym. Innych uwag do protokołu nie wniesiono (w związku z przerwami w dostawie prądu w czasie rozprawy nie wszystkie wypowiedzi zostały nagrane w sposób czytelny, oprócz Pana Kapłona nikt nie skorygował swoich wypowiedzi). Ponadto osoby zainteresowane zostały powiadomione, że termin i sposób podpisania tej wersji protokołu zostanie ustalony z nimi telefonicznie.

Podpisanie protokołu nastąpiło w dniu 20 listopada 2009r. przez osoby uczestniczące w rozprawie administracyjnej zamieszkujące okolice Karpacza. W dniu 20 listopada 2009r. protokół został przesłany pocztą do Pana Jerzego Kapłona do Krakowa celem podpisania.

Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-26 z dnia 03.12.2009r. przesłał do stron postępowania kopię podpisanego protokołu z rozprawy administracyjnej, która miała miejsce w dniu 15 października 2009 r. o godz. 10⁰⁰ w siedzibie Urzędu Miejskiego w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 54 w sali nr 10 w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

W dniu 30 października 2009r. przy piśmie KO/85/10/2009r. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot przedłożyło Burmistrzowi Karpacza następujące uwagi do toczącego się postępowania:

1. Przesłany materiał nie ustosunkowuje się odpowiednio do treści uwag Stowarzyszenia przesłanych do UM w Karpaczu pismem z dnia 24 sierpnia 2009 r. Nie ma w nim odniesienia do takich aspektów, jak np. pełna ocena oddziaływań skumulowanych, wywołanych przez planowane oraz istniejące przedsięwzięcia, zwłaszcza w kontekście oddziaływania na przyrodę, na gospodarkę zasobami wodnymi oraz na zmianę warunków retencyjnych. Wskazanie inwestora, że przedłożony przez niego raport został opracowany przed podjęciem działań związanych z rozbudową kompleksu narciarskiego na Kopie, co ma zapewne stanowić uzasadnienie dla odstąpienia od oceny oddziaływań skumulowanych, jest nieuzasadnione i nie nadające się do uwzględnienia. Ocena oddziaływania na środowisko toczy się bowiem właśnie teraz, gdy już inwestor ma świadomość równoległe toczących się postępowań administracyjnych (zapewne wcześniej także miał świadomość istnienia kompleksu narciarskiego na Kopie, co powinien uwzględnić w raporcie o

oddziaływaniu na środowisko). Odwołanie się w raporcie jedynie do powstającego w okolicy Hotelu Gołębiowski jest daleko niewystarczającą analizą. Raport powinien być zatem bezwzględnie rozszerzony o zagadnienie oddziaływań skumulowanych wywieranych na przyrodę oraz warunki wodne (w tym – retencyjne).

2. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z aneksem) nie zawiera analizy racjonalnych wariantów alternatywnych eksploatacji przedsięwzięcia. Kluczowym zagadnieniem w analizie porównującej wariant inwestora z wariantem zerowym jest stwierdzenie autorów raportu na temat tego, że realizacja przedsięwzięcia zmniejszy natężenie ruchu turystycznego (narciarskiego) na terenie Karkonoskiego Parku Narodowego. Założenie to, skądinąd słuszne, nie jest jednak wsparte żadnymi konkretnymi działaniami, które faktycznie zapewniłyby taki skutek (tj. zmniejszenie presji narciarstwa na terenie KPN). A zatem, uzasadnienie wyższości wariantu inwestora nad wariantem zerowym należy uznać za bezpodstawne, mające charakter doraźnego zaspokojenia oczekiwań inwestora co do wyników oceny oddziaływania na środowisko. Nie może być ono zatem przesłanką uzasadniającą realizację przedsięwzięcia.
3. Treść opracowania pn. „*Bilans wodny rz. Łomnica, w km 17+976. Ocena możliwości poboru wody do naśnieżania*” (Nowak A., Hydrotest, Wrocław 2009) stanowi wstęp do analizy ryzyka związanego z poborem wody na cele naśnieżania planowanego do realizacji stoku narciarskiego. Jest to jedynie wstęp do właściwej analizy, ponieważ przedmiotowy dokument odwołuje się do archiwalnych opracowań na temat przepływów rzeki Łomnicy w latach 1983 – 1986, a nie do aktualnych danych pomiarowych (opracowanie bazuje jedynie na materiałach archiwalnych). Jednak nawet takie dane wskazują na to, że pobór wody doprowadzi do naruszenia przepływu nienaruszalnego w miesiącach styczeń, luty i marzec. W grudniu przepływ nienaruszalny teoretycznie nie zostałby naruszony, ale tylko przy założeniu, że grubość warstwy śniegu będzie wynosić 0,4 m na całej powierzchni stoku. Całość obliczeń bazuje na założeniu, że utrzymanie stoku będzie wymagało nasnieżenia 3–4 razy w miesiącu (3 razy w grudniu, 4 razy w każdym z pozostałych miesięcy) oraz że wielkość sztucznie wytworzonego śniegu będzie wynosić 10 cm śniegu.

Są to założenia wyjątkowo optymistyczne, których wiarygodność umniejszają coraz cieplejsze zimy. Przyjęcie grubości naśnieżania w ilości 40 cm na początku grudnia i potem jedynie po 10 cm przy każdym naśnieżaniu również wydaje się być dość zaniżone w porównaniu do krajowej praktyki naśnieżania stoków narciarskich, gdzie zazwyczaj sztucznie wytwarza się grubsze warstwy śniegu.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie wnioskuje o odstąpienie od możliwości naśnieżania przedmiotowego stoku narciarskiego. Pobór wody dla celów przedsięwzięcia nie ma szans na uzyskanie zgodności z ustawą Prawo wodne (a tym samym – na wydanie pozwolenia wodnoprawnego) ze względu na tak duże naruszenia przepływów nienaruszalnych.

Zdając sobie sprawę z tego, że rezygnacja z systemu naśnieżania w praktyce będzie skutkować utratą ewentualnej efektywności ekonomicznej tego elementu przedsięwzięcia. Mając jednak na uwadze problemy hydrologiczne Karkonoszy, Stowarzyszenie uważa ochronę środowiska za cel nadrzędny w stosunku do ewentualnych korzyści z omawianego przedsięwzięcia. Zwraca uwagę, że za realizację inwestycji nie stoją przesłanki w postaci nadrzędnego celu publicznego, bowiem korzyści z jej funkcjonowania będzie odnosić jedynie wąska grupa przedsiębiorców, a nie całe lokalne społeczeństwo. Tezę tę potwierdził już Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 7 marca 2007 r. (IV SA/Wa 2037/06) stwierdził, że inwestycje typu „trasy narciarskie, bobslejowe, wyciągi narciarskie oraz urządzenia towarzyszące nie mogą być uznane za inwestycje celu publicznego” oraz „nie służą zaspokajaniu powszechnych potrzeb. Nie są inwestycją nakierowaną na urzeczywistnienie interesu publicznego istotnego dla najpowszechniej spotykanych, służących zaspokajaniu bieżących potrzeb ludności i niezbędnych do funkcjonowania wspólnoty samorządowej”.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie mając na uwadze brak przesłanek środowiskowych, ekonomicznych i społecznych, uznaje za konieczne sprzeciwienie się budowie nartostrady (stoku narciarskiego), wchodzącej w zakres przedsięwzięcia. Uznaje bowiem, że zezwolenie na wystąpienie stwierdzonych w raporcie negatywnych oddziaływań przyrodniczych (nawet jeśli są one akceptowalne z merytorycznego punktu widzenia) jest nieracjonalne i nieuzasadnione wobec planów realizacji stoku narciarskiego, który przez znaczną część czasu nie będzie wykorzystywany.

4. Za istotny aspekt uznaje rozpatrzenie realizacji stoku narciarskiego pod kątem przewidywanych zmian klimatycznych na terenie Polski. Profesorowie Leszek Starkel i Zbigniew Kundzewicz (członkowie IPCC – międzynarodowego panelu ds. Zmian klimatycznych, uhonorowanego nagrodą Nobla) w ekspertyzie pn. „*Konsekwencje zmian klimatycznych dla przemian w zagospodarowaniu przestrzennym kraju*” wykonanej w listopadzie 2007 r. dla potrzeb prac Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nad Krajowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, wskazują, co następuje: „*Lokalizacja wyciągów narciarskich w górach winna uwzględniać scenariusze przyszłych warunków śniegowych, które wyłączają stoki niżej położone i o wystawie południowej. Wypoczynek i turystyka winny być ukierunkowane na sezony letnie, m.in. w związku z ograniczeniem sportów zimowych przy efemerycznym zaleganiu pokrywy śnieżnej w wysokościach poniżej 600-800 m n.p.m (nieopłacalność wyciągów narciarskich)*” zwracamy uwagę, że omawiane przedsięwzięcie mieści się właśnie w przedziale wysokościowym, o którym mówią naukowcy.

Przypomina, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wynika z dokumentu, dla którego przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania zmian klimatycznych i potrzeby zwiększania retencji na terenach górskich.

Tym samym więc realizację przedmiotowego stoku narciarskiego Stowarzyszenie uważa za sprzeczną z zasadami ochrony środowiska.

W dniu 05.11.2009r. w toku prowadzonego postępowania Burmistrza Karpacza wydał postanowienia:

- IGK.7624-65/07-20 z dnia 05.11.2009r. dopuszcza Sp. z o. o. Peltom 707 Ryszard Twardziszewski z siedzibą w Staniszowie 12 58-500 Jelenia Góra,
 - IGK.7624-65/07-21 z dnia 05.11.2009r. dopuszcza Miejską Kolej Linową Sp. z o. o. z siedzibą w Karpaczu przy ul. Turystycznej 4,
- do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, wszczętej na wniosek Pana Sławomira Popławskiego pełnomocnika spółki z o.o. „WINTERPOL” z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój, o czym zostały powiadomione strony postępowania.

Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-22 z dnia 09.11.2009r. zwrócił się do Pana Sławomira Popławskiego Pełnomocnika Spółki Winterpol o zapoznanie się z przedłożonymi uwagami wniesionymi przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz wszystkich Istot oraz ustosunkowania się do nich.

W dniu 09.11.2009 r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej wystąpiło z wnioskiem do Burmistrza Karpacza o udzielenie informacji, z jakich powodów Urząd Miejski Karpacza, posiadając informację o planowanym przez inwestora, znacznie większym zakresie inwestycji pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, prowadził postępowanie dot. oceny uwarunkowań środowiskowych, ograniczone tylko do części przedsięwzięcia, tj. do wyciągu i nartostrady.

Podczas spotkania, pomiędzy zarządem SOKiAS, do którego doszło w lipcu 2009 r. w Urzędzie

Miasta Karpacza, Burmistrz Rzepczyński udzielił informacji o zakresie inwestycji firmy Winterpol sp. z o. o. w rejonie potoku Łomnica, dotyczącej budowy kolei linowej firmy Doppelmayr (6 osobowej), nartostrady, oraz dwóch obiektów hotelowych. Jeden z tych obiektów, miał być zlokalizowany na terenie sąsiadującym z górną stacją planowanego wyciągu, drugi, na terenie sąsiadującym z dolną stacją. Taki zakres inwestycji, wymagałby uwzględnienia tych obiektów w operacie dotyczącym oddziaływania na środowisko i zasadniczo zmienia charakter inwestycji.

W dniu 16.11.2009 r. Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-24 udzielił odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej i poinformował co następuje:

- wniosek inwestora złożony w tut. Urzędzie dotyczy wydania decyzji środowiskowej jedynie na budowę nartostrady, wyciągu, oraz systemu naśnieżania, nie dotyczy zaś budowy hoteli.

W związku z powyższym raport oddziaływania na środowisko jaki został opracowany jest zgodny ze złożonym wnioskiem Inwestora, a zatem zamierzenie inwestycyjne może być realizowane jedynie w takim zakresie, jaki obejmuje wniosek, tj. budowę nartostrady, wyciągu oraz systemu naśnieżania, bez możliwości budowy obiektów typu hotelowego.

Podczas spotkania, w Urzędzie Miejskim w Karpaczu w lipcu 2009 r. z zarządem SOKiAS, Burmistrz Karpacza jedynie przekazał informację, że zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dopuszczają lokalizację tego typu obiektów na terenie dzierżawionym przez spółkę Winterpol.

Organ odpowiedzialny za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie posiada żadnej wiedzy w temacie chęci budowy przez spółkę Winterpol obiektów kubaturowych o przeznaczeniu hotelowym na terenie objętym wnioskiem. Inwestor może jedynie starać się tylko o pozwolenie na realizację inwestycji, która jest tożsama z wnioskiem złożonym o wydanie decyzji środowiskowej i opracowanym raportem oddziaływania na środowisko.

W dniu 17.11.2009 r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej wniosło do Burmistrza Karpacza wniosek o ponowne rozpatrzenie zasadności i zgodności z prawem wydanej decyzji RDLP na wielkopowierzchniową wycinkę drzew na terenach należących do Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach, tj. na działce nr 519 oddz. 269, oraz o umożliwienie zapoznania się z pełną dokumentacją dotyczącą wydania w/w zgody firmie Winterpol sp. z o. o. W szczególności SOKiAS wniosło także o przekazanie kopii pism Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu nr.: ZLP-2120-1191-1/06 i ZLP-2120-1238-2/06, oraz pozostałych mających znaczenie w sprawie. Dokumentacja ta, powinna zostać ponownie przeanalizowana pod względem formalno – prawnym.

Następnie wyjaśnia, że Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury jest stroną w toczącym się postępowaniu. Planowana inwestycja przewiduje wycinkę wielkopowierzchniową lasów, znajdujących się w otulinie KPN. Są to grunty leśne o typie siedliskowym, las mieszany górski /lasy ochronne/ wchodzące w skład Nadleśnictwa i obręb leśny Śnieżka. Jest to las typu ochronnego – ochrona wód. Niezależnie od zgody RDLP, w takiej lokalizacji powinna zostać udzielona zgoda również przez Ministra Środowiska oraz Karkonoski Park Narodowy. KPN powinien być poinformowany o tak znacznym wylesieniu w Strefie sąsiedniej (ochronnej), z uwagi na zaburzenia w trasach migracji zwierząt oraz możliwość wystąpienia innych skumulowanych oddziaływań na środowisko przyrodnicze.

W dniu 18.11.2009 r. Pan Sławomir Popławski przedłożył na piśmie stanowisko Zarządu Głównego PTTK po spotkaniu z przedstawicielami spółki Winterpol w dniu 07.11.2009r. w sprawie przedsięwzięcia budowy krzeselkowego wyciągu narciarskiego.

W dniu 18.11.2009 r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej wniosło pismo do Burmistrza Karpacza dot. sprawy: „Budowy krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”:

1. Stowarzyszenie wniosło o odstąpienie od realizacji inwestycji związanej z budową wyciągu krzeselkowego wzdłuż potoku Łomnicy, ponieważ:

- wiąże się to z wycięciem drzewostanu o statucie ochronności - „las wodochronny”. Zwraca uwagę, że status lasu ochronnego nadawany jest przez Ministra Środowiska, i z tego tytułu wymagana jest jego zgoda. Inwestor, wg raportu oddziaływania na środowisko, przedłożył tylko zgodę dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, w dodatku bez podania właściwej daty jej wydania:

„Na terenach leśnych przewiduje się wycinkę drzew na pasie o szerokości 30 m. Na obecnym etapie sporządzania raportu nie można określić liczby drzew do wycięcia z powodu braku szczegółowych inwentaryzacji. Inwestor szacuje, że w przypadku realizacji inwestycji będzie należało wyciąć drzewa na zwartym obszarze leśnym. Przewidywany obszar do wycięcia drzew, na którym inwestor uzyskał zgodę Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu decyzją z dnia 21.06.2007 r. nr ZLP-2120-1191-1/06 na trwałe wyłączenie z produkcji leśnej i wyręb drzew to obszar gruntów leśnych o powierzchni 2,7848 ha oraz 0,4438 ha. Są to grunty leśne o typie siedliskowym las mieszany górski /lasy ochronne/ wchodzące w skład Nadleśnictwa i obręb leśny Śnieżka.”

W uzupełnieniu należy dodać, że jak piszą w podręczniku „Ochrona Przyrody” - prof. Jerzy Wiśniewski oraz dr hab. Dariusz J. Gwiazdowicz (Poznań 2009):

„W świetle Ustawy o lasach z dnia 2 IX 1991 roku (Dz. U. 2005, nr 45, poz. 435) minister właściwy do spraw środowiska uznaje las będący własnością Skarbu Państwa za ochronny lub pozbawia go tego charakteru na wniosek Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych zaopiniowany przez radę gminy”.

Pragniemy ponadto nadmienić, że lasy wodochronne mają szczególne zadania do spełnienia, a w myśl obowiązujących w Lasach Państwowych Zasad Hodowli Lasu (art. 32): „Lasy wodochronne mają za zadanie utrzymanie i zwiększenie zdolności retencyjnej gleb leśnych, oczyszczanie wody w szczególnie aktywnym środowisku gleb leśnych, pełniącym rolę filtru biologicznego, zasilanie zbiorników wód podziemnych, ochronę cieków i zbiorników wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniem i zamulaniem, pełnienie funkcji powierzchniowego i glebowego spływu wody, regulatora wilgotności gleb terenów przyległych i położonych w niższej części zlewni oraz regulatora wilgotności powietrza i użytecznego obiegu wody w przyrodzie. Zadania wodochronne najlepiej spełniają drzewostany mieszane starszych klas wieku, na glebach o dobrze rozwiniętym profilu glebowym z bogatą warstwą próchnicy, jedno- i dwupiętrowe, z dobrze rozwiniętą warstwą krzewów i roślin zielnych oraz drzewostany wielopiętrowe.

W lasach wodochronnych stosuje się zasady zagospodarowania zapewniające stałą obecność szaty leśnej, a więc rębnie częściowe, gniazdowe, stopniowe lub przerębowa. Rębnia zupełna może być stosowana tylko w sytuacjach kłęskowych, a w odniesieniu do sosny na siedlisku Bw oraz olszy na siedlisku Ol można stosować rębnię Ib i Ic.

W celu zwiększenia wodochronnej funkcji lasów należy przy zalesieniu gruntów porolnych preferować zalesienie w górnych częściach zlewni, na obszarach zasilania wód podziemnych i w strefach przybrzeżnych wód powierzchniowych.

Rygorzy wodochronne w lasach powinny być najwyższe w strefie bezpośrednio przyległej do źródeł i ujęć wody, w lasach łęgowych, na torfach i na siedliskach bagiennych, wzdłuż linii brzegowej cieków i zbiorników wodnych oraz w strefach wododziałowych, gdzie obowiązuje zakaz stosowania środków chemicznych – z wyjątkiem przypadków, gdy zagrożone jest istnienie lasu. W takich sytuacjach użycie nadzwyczajnych środków zaradczych powinno być uzgodnione z właściwą dyrekcją gospodarki wodnej.”

Sprawa ta nabiera szczególnego znaczenia właśnie w Karpaczu, gdzie problem wody jest bardzo istotnym i ważnym zagadnieniem, ze względu na sygnalizowane jej niedobory i ogólny pogarszający się bilans zlewni.

2. Wniosło o odstąpienie od realizacji inwestycji związanej z budową wyciągu krzeselkowego wzdłuż potoku Łomnicy, ponieważ:

- wiąże się to z trwałym usunięciem (wycięciem) drzewostanu rosnącego w otulinie Karkonoskiego Parku Narodowego, a według posiadanej wiedzy, zainteresowany podmiot oficjalnie nie został poproszony o wyrażenie opinii w tej sprawie;
- wycięcie korytarza o szerokości 30 m w górach, bez perspektyw wprowadzenia nowego pokolenia lasu, wiązać się będzie niechybnie z uszkodzeniem bezpośrednio przylegającego drzewostanu przede wszystkim na skutek działania wiatru, co w warunkach Karkonoszy jest zdarzeniem niemal pewnym.

Jednocześnie zwrócono uwagę, że przytoczona w raporcie oddziaływania na środowisko opinia, że:

„Dyrektor Generalny Lasów Państwowych wprowadził zarządzeniem Zasady Hodowli Lasu obowiązujące w Państwowym Gospodarstwie Leśnym, według których rębnia zupełna smugowa ma zastosowanie w drzewostanach świerkowych. Należy w niej głównie wykorzystywać możliwość odnowienia smugi obsiewem bocznym. Rębnia zupełna smugowa (Ic) jest o szerokości zrębu 15-30 m lub maksymalnej powierzchni do 2 ha. Najkorzystniejsze okresy wykonywania cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach świerkowych – od początku sierpnia do końca kwietnia.

Jak widać z powyższego tego typu wycinki drzew w lasach świerkowych są zalecanym sposobem gospodarki lasami. Dlatego też nie należy się spodziewać bardzo negatywnych skutków tego działania. Tego typu wycinka może spowodować wystawienie drzew na zwiększone działanie światła i wiatru, przez co mogą ulegać one osłabieniu i stają się mniej odporne na szkodniki. Zaburzeniu ulegają procesy topnienia śniegu, co powoduje zagrożenia dla drobnych ssaków, ryjówek i gryzoni oraz zmienia procesy wegetacyjne roślin. Dlatego winno się dążyć do minimalizacji ilości usuwanych drzew oraz podjąć działania ochronne pozostałego drzewostanu podczas prac budowlanych i eksploatacji inwestycji.”, - odnosi się do działań gospodarczo – leśnych Lasów Państwowych, związanych z wycięciem drzewostanu i ponownym odnowieniu powierzchni i nie można tych działań porównywać do sytuacji związanej z trwałym wylesieniem.

3. Wniosło o wstrzymanie realizacji inwestycji związanych z budową nartostrady, jako obiektu towarzyszącego do wyciągu krzeselkowego narciarskiego w Karpaczu, do czasu opracowania nowego bilansu wodnego, ponieważ:

- do wyliczeń przyjęto błędne (nieaktualne) dane o zasobach wody w rzece Łomnica, opierają się na danych z lat 1983-86, dane takie uwzględniają liczbę mieszkańców Karpacza i turystów sprzed 25 lat, nie są już aktualne, bowiem w ciągu ostatnich lat liczba z mieszkańców, i tym bardziej turystów (zwłaszcza po 1989 r.) wzrosła kilkukrotnie (gdyż zwiększyła się zasobność ekonomiczna społeczeństwa). Ze względu na wzrost liczby mieszkańców i turystów zapotrzebowanie na wodę samego miasta wzrosło najprawdopodobniej bardzo znacznie. Jednocześnie w tym samym okresie, wskutek postępującego ocieplenia klimatu na kuli ziemskiej, obniżyła się wielkość opadów atmosferycznych.

Ponadto uwagę zwraca fakt, że z przytoczonego w Bilansie wody rz. Łomnicy zestawienia pozwoleń wodno – prawnych wynika, że w roku 2010 pięć z nich (na osiem wydanych, w tym jednym już nieważnym) traci ważność i byłoby celowe podjęcie decyzji o wydaniu nowego - w celu pokrycia wydatków na naśnieżanie nartostrady po dokonania aktualnego bilansu wodnego zlewni i rzeki. W tym więc kontekście, należy określić prawidłowo wydajność dostępnych źródeł wody z wykorzystaniem nowych danych, np. pochodzących z IMiGW, zwłaszcza że sam wykonawca bilansu pisze na s. 8 swojego

opracowania, że:

„Podane wartości poboru wody określają wartości maksymalnie dozwolone i z pewnością nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego poborów, zwłaszcza ich rozkładu w poszczególnych miesiącach. W niniejszym opracowaniu z uwagi na zakres zlecenia ten problem pominięto. Również weryfikacji wymagają dane odnośnie przepływów i związku ich z poborami wody w zlewni. Taka ocena wymaga prac pomiarowych przepływów i wydajności ujęć w różnych okresach hydrologicznych, to wiąże się z kosztami i odpowiednim czasem badań. Z powyższych względów przedstawiony w następnym rozdziale bilans wody ma charakter przybliżony.”

W tym kontekście, można zadać pytanie – na ile bilans ma charakter przybliżony: kilka, kilkadziesiąt czy może jeszcze więcej procent? Stowarzyszenie uważa, że takie podejście dyskwalifikuje bilans.

4. Wnioskuję o wstrzymanie realizacji inwestycji związanej z budową nartostrady, jako obiektu towarzyszącego do wyciągu krzeselkowego narciarskiego w Karpaczu do czasu uzupełnienia inwentaryzacji przyrodniczej.

W piśmie wyjaśniającym, jakie skierował Winterpol do Burmistrza Karpacza brak jest jakichkolwiek danych nt. inwentaryzacji bezkręgowców i roślin prawnie chronionych. W przypadku fauny ograniczono się do zlecenia inwentaryzacji zwierząt kręgowych znajdujących się na listach w załącznikach I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG. W załącznikach tych są umieszczone gatunki istotne z punktu widzenia ochrony w ramach systemu NATURA 2000. Jest to system który dopiero jest wdrażany. Natomiast na obszarze Polski, poza Naturą 2000 – jeszcze nie do końca zatwierdzoną i wprowadzoną przez Komisję Europejską (prace w toku), obowiązuje nas i wszystkich, w tym też inwestorów rozporządzenie o ochronie prawnej zwierząt dziko żyjących. W tym akcie prawnym są ujęte poza kręgowcami również bezkręgowce, a w tym także, np. chronione prawnie chrząszcze z rodzaju *Carabus* (biegacz), których w Karkonoszach jest kilkanaście gatunków, a w skali kraju ponad 30 gatunków. Z naszych informacji wynika, że nie wykonano analizy występowania bezkręgowców, bo nie było takiego zlecenia, a inwentaryzację roślin wykonano mimo braku zlecenia. Stąd wnosimy o uzupełnienie Raportu oddziaływania inwestycji na środowisko ze względu na nie ujęcie w nim istotnych, chronionych prawnie grup zwierząt.

Pełnomocnik Inwestora Pan Sławomir Popławski przy piśmie z dnia 23.11.2009r. w odpowiedzi na pismo Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-22 z dnia 09.11.2009r. oraz w związku z nadesłanym pismem przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 30.10.2009 r. przesłał następujące odpowiedzi:

cyt: *„Nie można zgodzić się z zarzutem dotyczącym braku pełnej oceny oddziaływań skumulowanych wywołanych przez planowane oraz istniejące przedsięwzięcia”* oraz stwierdzeniem cyt.: *„... odniesienie się w tej kwestii jedynie do powstającego w okolicy hotelu Gołębiewski jest daleko niewystarczającą analizą. Raport powinien być zatem bezwzględnie rozszerzony o zagadnienie oddziaływań skumulowanych wywieranych na przyrodę oraz stosunki wodne (w tym retencyjne)”. Ocena stosunków wodnych także w kontekście poboru wody planowanej inwestycji oraz istniejącego wyciągu na Kopę została przeprowadzona w oparciu o - „Bilans wodny rz. Łomnicy, w km 17+976. Ocena możliwości poboru wody do naśnieżania” autorstwa inż. Andrzeja Nowaka.*

W czasie sporządzania Raportu inwestor nie miał wiedzy o planowanych inwestycjach dotyczących modernizacji kolei linowej na Kopę. W chwili obecnej także nie posiadamy wiedzy o zamiarach i charakterze planowanego przedsięwzięcia. Dlatego też nie można odnieść się do tej konkretnej planowanej inwestycji.

Przystępując do oceny ewentualnych oddziaływań skumulowanych należy stwierdzić, że wyciąg na

Kopę istnieje w chwili obecnej i jest użytkowany. Jedyne skumulowane oddziaływanie, które mogłoby wystąpić w wyniku istnienia wyciągu na Kopę i przedmiotowej inwestycji, związane jest z poborem wody do naśnieżania z potoku Łomnica. Ocena tego została przeprowadzona w opracowaniu przywołanym powyżej oraz w piśmie autora z dnia 20.11.2009 r.

Autorki raportu w żadnym miejscu raportu nie stwierdziły ani nie podniosły wyższości wariantu inwestora nad wariantem zerowym. W raporcie stwierdzono, że niepodjęcie realizacji przedsięwzięcia jest bezpieczne dla środowiska, lecz biorąc pod uwagę rozwój gospodarczy i społeczny gminy, będzie to niekorzystne dla jej rozwoju. Ponadto, należy zauważyć, że inwestycja ma być realizowana na terenach leśnych wyłączonych z produkcji leśnej, wycinka drzew może być przeprowadzona także bez realizacji inwestycji.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza granicami Karkonoskiego Parku Narodowego. Dlatego też można się spodziewać, że realizacja tej inwestycji może przyczynić się do zmniejszenia presji turystycznej na obszarze KPN w okresie zimowym. Konkretnym działaniem, które faktycznie zapewniłoby taki skutek jest nic innego jak realizacja omawianej inwestycji – dot. zmniejszenia presji narciarstwa na terenie KPN. Zarzuty braku racjonalnych wariantów alternatywnych należy uznać za gołosłowne.

Przywołane w piśmie opracowanie prof. Leszka Starkela i prof. Zbigniewa W. Kundzewicza *Konsekwencje zmian klimatu dla zagospodarowania przestrzennego kraju* omawia konsekwencje zmian klimatycznych w kontekście tworzenia w przyszłości planów zagospodarowania przestrzennego Polski. W opracowaniu tym przy omawianiu zagospodarowania na obszarach górskich stwierdzono, że wyciągi narciarskie na wysokościach poniżej 600-800 m n.p.m. mogą być nieopłacalne. Stwierdzenie to odnosi się do aspektów ekonomicznych. Ocena tych aspektów nie była przedmiotem raportu.

Uważamy, że stwierdzenie, cyt.: „... Przypominamy zatem, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wynika z dokumentu, dla którego przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, nie przeanalizowano go także nigdy pod kątem przewidywanych zmian klimatycznych i potrzeby zwiększenia retencji na terenach górskich...” jest kolejnym gołosłownym zarzutem. Przytoczony dokument odnosi się do planów zagospodarowania przestrzennego Polski, a nie do raportów oddziaływania na środowisko.

Omawiana inwestycja jest zgodna z obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Karpacza. Należy uznać, że jeśli w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Karpacza jednostka – B1 Karpacz Górny ujęto tereny o przeznaczeniu – trasy i urządzenie narciarskie – to została przeprowadzona gruntowna analiza także między innymi w kontekście zmian klimatycznych. To właśnie gospodarze miasta (uchwalając MPZP) i społeczeństwo (uczestnicząc w uchwalaniu MPZP) wiedzą najlepiej jakie tereny są predysponowane na trasy narciarskie, także w aspekcie pokrywy śnieżnej. Inwestor planuje jedynie realizację inwestycji na terenach przeznaczonych właśnie pod tego typu działalność.

W związku z pismem Stowarzyszenia Pracowni na rzecz Wszystkich Istot odnoszącego się do „Bilansu wodnego rzeki Łomnicy...”, w którym zawarto uwagi w p. 3 pisma informuję:

Opracowanie pn. „Bilans...” *nie jest żadnym wstępem do analizy ryzyka związanego z poborem wody... ani nie odnosi się do pełnej oceny oddziaływań skumulowanych, wywołanych przez planowane oraz istniejące przedsięwzięcie, zwłaszcza w kontekście oddziaływań na przyrodę, na gospodarkę zasobami wodnymi oraz na zmianę warunków retencyjnych.* Jest natomiast „Bilans...” oceną możliwości dośnieżania projektowanego stoku narciarskiego, tak jak przedstawia to tytuł opracowania. Bilans wykonany został na zlecenie inwestora i na wniosek (zalecenie) Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, które doskonale znając problemy z wodą miasta Karpacza stwierdziło potrzebę fachowej oceny i odpowiedzi na następujące pytania:

- Czy jest możliwość poboru wody z rzeki Łomnicy na potrzeby projektowanego stoku narciarskiego?
- Ile można pobrać wody, w jakim czasie i na jakich warunkach?
- Czy ewentualny pobór na dośnieżanie nie wpłynie negatywnie na innych użytkowników wody?

Na podstawie analizy materiałów archiwalnych i obliczeń bilansowych w opracowaniu wykonanym przez Hydrotest zaproponowano:

- Pobór wody z istniejącego ujęcia dla MEW Biały Jar i w ramach zasobów, na które elektrownia ma ważne pozwolenie wodnoprawne do końca 2010 roku.
- Możliwy pobór wody określono na: przygotowanie stoku do sezonu w grudniu, w ilości $Q_{\max} = 4\,500\text{ m}^3$, na utrzymanie stoku narciarskiego $Q_{\max.\text{dob.}} = 1\,200\text{ m}^3/\text{dobę}$; 3 razy w grudniu i 4 razy w styczniu, lutym i marcu. Razem daje to $Q_{\max} = 22\,500\text{ m}^3/\text{sezon}$. Tak mały pobór nie zmienia stanu stosunków wodnych w zlewni Łomnicy i nie odbywa się kosztem innych użytkowników wody.
- Podane ilości wody możliwe są do pobrania w miarę zaistniałych potrzeb, zawsze pod warunkiem pozostawienia w korycie rzeki przepływu nienaruszalnego $NQ = 0,033\text{ m}^3/\text{s}$. Zasady poboru wody zostaną określone w instrukcji gospodarowania wodą, jak a wymagana jest przez Prawo wodne. Dla organów kontroli, pobory wody muszą być rejestrowane przez urządzenia pomiarowe i odnotowane w stosownych dokumentach przewidzianych Instrukcją.
- W dniach poboru wody na dośnierzania MEW Biały Jar musi być wyłączona z eksploatacji, w pozostałych dniach może pracować na obecnych zasadach.
- Nie jest prawdą, że zostanie naruszony przepływ nienaruszalny w wyniku proponowanego korzystania z wody. Wydający pozwolenie wodnoprawne na tym terenie w każdym przypadku wymaga zastosowania takich rozwiązań poboru wody, które w pierwszej kolejności gwarantują pozostawienie stosownego przepływu w korycie a dopiero to co jest ponad jest do dyspozycji. To sprawa tylko techniczna. Oczywiście na prawie każdej rzece, a zwłaszcza rzekach górskich zdarzają się okresy, kiedy wielkość przepływu zmniejsza się w wyniku czynników naturalnych, poniżej określonego przepływu nienaruszalnego. Jest to zjawisko normalne i wynika z metody określenia przepływu nienaruszalnego i przede wszystkim, ze specyfiki reżimu przepływów rzecznych – szczególnie na terenach górskich.
- Bilans wodny sporządza się na podstawie różnych materiałów źródłowych, w zależności od klasy obiektu czy jego znaczenia gospodarczego. Bywa często, że dla małych obiektów np. stawowych robi się taki bilans tylko na podstawie danych empirycznych np. opadów z roczników czy sptywów charakterystycznych i atlasów hydrologicznych itp.

Bieżące dane hydrologiczne są dostępne tylko z państwowej sieci wodowskazowej IMGW, a takich punktów na rzekach w Polsce jest mało. Na terenach tzw. nie kontrolowanych hydrologiczne wartości przepływów ustala się za pomocą różnych metod pośrednich. Jest ich bardzo wiele i często mają charakter regionalny. Rzadko instaluje się lokalne punkty pomiarów stanów wody i przepływów, i nie trwają badania dłużej niż parę lat, z reguły 1 rok. Na obszarze sudeckim stosowano takie metody sporadycznie dla dużych ujęć wody np. Niecce Krzeszowskiej, Rowie Wlenia i paru innych. Nawet w ramach Bilansu wodnogospodarczego zlewni górnego Bobru (do Pilchowic) wykonywanego na zlecenie RZGW korzystano tylko z danych wodowskazowych IMGW. Obszar Karkonoszy ma to szczęście, że prowadzone tu były szczegółowe badania hydrologiczne przez 4 pełne lata 1983-86, w wielu małych zlewniach. W przekroju ujęcia wody dla MEW Biały Jar też. Tak się też składa, że okres tych badań w przybliżeniu odpowiada średnim warunkom hydrologicznym z wielolecia. Na przykład dla wodowskazu na Łomnicy w Łomnicy SSQ z 1983-86 wynosi $2,06\text{ m}^3/\text{s}$ przy wieloleciu SSQ $2,19\text{ m}^3/\text{s}$ dla rzeki Kamiennej w Piechowicach SSQ z 1983-86 wynosi $2,98\text{ m}^3/\text{s}$ przy wieloleciu SSQ $2,57\text{ m}^3/\text{s}$. Do celów bilansowych i oceny zasobów wodnych dla małych i nie strategicznie ważnych ujęć materiał ten jest bardzo dobry. Zresztą wykorzystywany był dla opracowań prawie wszystkich ujęć karkonoskich z dobrym skutkiem, co widać po wieloletniej ich eksploatacji. Dla rozpatrywanego tematu również to jest wystarczający materiał. Tym bardziej, że stopień braku gwarancji wody w okresach ostrych niżówek inwestor przyjmuje do wiadomości, a realizuje inwestycje chyba za własne pieniądze i na własne ryzyko.

W dniu 27.11.2009 r. Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-23 udzielił odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z dnia 17.11.2009 r. informując co następuje:

- 1) Burmistrz Karpacza nie jest organem odwoławczym ani kontrolnym w kwestii stwierdzenia zgodności wydawanych decyzji przez Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych we Wrocławiu. Organem odwoławczym w tym zakresie jest Generalny dyrektor Lasów Państwowych, (w aktach sprawy kopia wydanej decyzji na wylesienie terenu – działki o nr ewidencyjnym 519 oddz. 269 należące do Nadleśnictwa Śnieżka w Kowarach),
- 2) tytułem realizacji w/w inwestycji na terenach lasów typu ochronnego – ochrona wód oraz otuliny Karkonoskiego Parku Narodowego podwyższona została opłata za wylesienia o 50 %,
- 3) Ministerstwo Środowiska wyraziło pozytywną opinię w sprawie realizacji inwestycji jaką jest budowa infrastruktury narciarskiej przy piśmie ZS-2120/304/2002 z dnia 10.01.2003 r. w momencie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki planistycznej B Karpacz Górny,
- 4) Karkonoski Park Narodowy uzgodnił bez uwag projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki planistycznej B Karpacz Górny przy piśmie Zn. spr. NZ-75-1275-3/02 z dnia 26.09.2002 r. (kopia pisma w aktach sprawy).

Ponadto organem odpowiedzialnym za ochronę Obszaru Natura 2000 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który uzgodnił realizację inwestycji pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”. Burmistrz Karpacza na etapie uzgadniania realizacji przedmiotowej inwestycji jest zobowiązany do uzgodnień ze:

- Starostwem Powiatowym w Jeleniej Górze,
- Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jeleniej Górze,
- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

W świetle powyższych kompetencji nie zachodzi potrzeba uzgadniania omawianej inwestycji przez Burmistrza Karpacza z Dyrektorem Karkonoskiego Parku Narodowego.

Przy piśmie IGK.7624-65/07-24 z dnia 30.11.2009 r. Burmistrz Karpacza przesłał pismo Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z dnia 18.11.2009 r. do pełnomocnika inwestora Pana Sławomira Popławskiego celem zajęcia stanowiska.

Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-25 z dnia 30.11.2009 r. przesłał odpowiedzi nadesłane od pełnomocnika inwestora Pana Sławomira Popławskiego, na uwagi wniesione przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot przy piśmie KO/85/10/2009 z dnia 30.10.2009r.

Przy piśmie LPO-625496-XX/09/KL z dnia 02.12.2009 r. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich poinformowało, iż przesłane przez Burmistrza Karpacza informacje pozwoliły na zakończenie postępowania wyjaśniającego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zadania pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Karpacza IGK.7624-65/07-24 z dnia 30.11.2009 r. pełnomocnik inwestora Pan Sławomir Popławski przy piśmie z dnia 08.12.2009r. poinformował, iż przedłożył do Urzędu Miasta opracowania, dokumenty i wyjaśnienia stosowne do zaleceń i uwag otrzymanych z tutejszego Urzędu uwzględniające stanowiska innych instytucji i urzędów odpowiedzialnych za konsultacje w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

W dniu 14.12.2009 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego z dnia 08.12.2009 r. zawierające stanowisko Zarządu Głównego PTTK w sprawie wyciągu „Biały Jar” w Karpaczu. Z pisma wynika iż w dniu 07.11.2009 r. odbyło się w Karpaczu spotkanie w sprawie w/w wyciągu. Uczestniczyli w nim m. in. przedstawiciele ZG PTTK i Spółki „Winterpol”, którzy ustalili co następuje:

- PTTK nie będzie oprotestowywał projektu budowy kolei z „Białego Jaru” w zakresie podniesionego zarzutu odnośnie przebiegu szlaków turystycznych, pod warunkami, które „Winterpol” w wyniku uzgodnień zobowiązuje się spełnić:
 - 1) przebieg letnich szlaków turystycznych zostanie zachowany bez zmian i turyści będą mogli z nich korzystać jak dotychczas, bez ograniczeń poza okresem funkcjonowania trasy zjazdowej i jej dośniewania, wstępnie ustalonym na połowę grudnia do końca marca;
 - 2) PTTK wyraża zgodę na zmianę przebiegu szlaku żółtego w górnym fragmencie (od jego odejścia od pozostałych szlaków). Po zmianie szlak żółty będzie biegł razem z czerwonym, zielonym i czarnym do ul. Olimpijskiej i dopiero nią odejdzie do dolnego toru saneczkowego;
 - 3) „Winterpol” wykona zabezpieczenie (zadaszenie lub osiatkowanie) przejścia szlaków pod trasą kolei w jej dolnym odcinku;
 - 4) w przypadku ewentualnego letniego wykorzystania trasy zjazdowej np. po ułożeniu sztucznej nawierzchni lub do zjazdów rowerami, „Winterpol” wykona bezkolizyjne przejście szlaków po kładce nad górą częścią trasy do ul. Olimpijskiej, a na całej jej długości ustawi trwałe zabezpieczenia odseparowujące ruch pieszego od narciarskiego lub rowerowego.

Jednocześnie Zarząd Główny PTTK uważa, że w kontekście planowanej budowy powinny zostać wyjaśnione zastrzeżenia wynikające z ochrony przyrody i środowiska. Troska o zachowanie ojczyściej przyrody powinna towarzyszyć wszystkim realizowanym inwestycjom szczególnie tym, które obejmują tereny niezwykle wartościowe przyrodniczo i stanowiące piękny fragment krajobrazu.

W dniu 16 grudnia 2009r. Burmistrz Karpacza przy piśmie IGK.7624-65/07-27 powiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zadania inwestycyjnego pn. : Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w rejonie potoku Łomnica”.

W dniu 22.12.2009r. z aktami sprawy zapoznał się Pan Krzysztof Okrasiński reprezentujący Stowarzyszenie Pracowni na rzecz Wszystkich Istot

W dniu 23 grudnia 2009r. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej złożyło pismo – wniosek, iż z uwagi na rozbieżne opinie na temat zagadnień merytorycznych poruszanych w raporcie oddziaływania na środowisko oraz pismach SOKiAS i Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot ze względu na konieczność posiadania wiadomości specjalnych przy ocenie w/w rozbieżności, zdaniem SOKiAS, zasadne jest skorzystanie przez Organ z opinii niezależnego biegłego (biegłych) w zakresie ochrony środowiska przy rozpatrywaniu zagadnienia.

W dniu 24.12.2009 r. z aktami sprawy zapoznał się Pan Jerzy Stryjecki reprezentant Miejskiej Kolei Linowej Sp. z o.o. w Karpaczu, na okoliczność wydania akt sprawy została spisana notatka służbowa sporządzona przez Pana Jerzego Umańskiego Kierownika referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.

W dniu 04.01.2010r. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot przesłała potwierdzenie – FAX, że w dniu 07.12.2009r. otrzymała pisma o sygnaturach IGK.7624-65/07-25, IGK.7624-65/07-24, IGK.7624-65/07-23.

Burmistrz Karpacza po zapoznaniu się ze zgromadzonymi uwagami i wnioskami jakie wpłynęły w toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa informuje o sposobie ich wykorzystania.

I. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie złożyli Pan Marek Łopatka oraz Pani Gabriela Piskorz Górny w dniu 21.02.2008 r.:

1. W wyniku wydanej decyzji Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Inwestor spółka Winterpol nabyła prawo do wylesienia przedmiotowego terenu. Burmistrz Karpacza w decyzji środowiskowej wydaje jedynie warunki realizacji inwestycji i określa zasady funkcjonowania oraz kompensacji przyrodniczej. Nawet bez uzyskania decyzji środowiskowej Inwestor może przystąpić do wylesienia terenu. Ponadto inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
2. W rozdziale 3 pkt 23 zostały określone warunki dotyczące hałasu jak i ograniczenia jakie zostały na Inwestora nałożone. Ponadto
3. Szlaki turystyczne nie ulegną zniszczeniu Inwestor podpisał porozumienie z PTTK – Zarząd Główny z którego wynika iż przebieg szlaków nie będzie zmieniony jedynie górny odcinek żółtego szlaku będzie połączony ze szlakiem czerwonym, a przy ul. Olimpijskiej nastąpi jego rozdzielenie.

II. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie zostały złożone przez Panią Annę Antonowicz – Wolender w dniu 20.05.2009 r.:

- 1) z uwagi na możliwość zalewania posesji przy ul. Turystycznej 2 został nałożony na Inwestora obowiązek dokonania prac mających na celu bezpośrednio zabezpieczenie terenu przed możliwością zalewania ww. nieruchomości, rozdział 3, pkt 35,
- 2) z uwagi na wycinkę lasu bezpośrednio przylegającego do nieruchomości Pani Wolender na inwestora został nałożony obowiązek, w rozdziale 3 pkt 27, utworzenia pasa zieleni wysokiej.

III. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie zostały złożone przez Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze – Zarząd Główny z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej w dniu 20.07.2009 r.

W dniu 28.09.2009r. w toku prowadzonego postępowania Burmistrza Karpacza wydał postanowienie IGK.7624-65/07-17 dopuszczające Polskie Towarzystwo Turystyczno - Krajoznawcze Zarząd Główny z siedzibą w Warszawie przy ul. Senatorskiej 11, do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, wszczętej na wniosek Pana Sławomira Popławskiego pełnomocnika spółki z o.o. „WINTERPOL” z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój o czym zostały powiadomione strony postępowania.

W związku z podpisanym porozumieniem z dnia 08.12.2009 r. pomiędzy Polskim Towarzystwem Turystyczno – Krajoznawczego, a Spółką Winterpol została uzgodniona możliwość lokacji wyciągu narciarskiego w pobliżu szlaków turystycznych w Karpaczu. Warunki realizacji tego przedsięwzięcia, zgodnie z ustaleniami zostały zapisane w rozdziale 3 w pkt 39, 40, 41, 42. Ponadto Burmistrz Karpacza nałożył szereg obowiązków oraz obostrzeń w stosunku do realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego mając na celu ochronę przyrody oraz obszaru Naturowego. Ponadto ww. inwestycja nie wymaga uzgodnienia w fazie projektowania z Grupą Karkonoską GOPR w Jeleniej Górze przy piśmie Ldz.21/VII/09 z dnia 14.01.2010 r. Naczelnik grupy Karkonoskiej wyraził się iż nie opiniuje przebiegu narciarskiej w fazie projektowej, natomiast wydaje opinie dotyczące stanu zapewnienia bezpieczeństwa na istniejącej już narciarskiej.

IV. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie zostały zawarte w odwołaniu złożone przez Miejską Kolej Linową Sp. z o. o. z siedzibą w Karpaczu przy ul. Turystycznej 4, z dnia 21.07.2009 r..

Burmistrz Karpacza postanowieniem IGK.7624-65/07-21 z dnia 05.11.2009r. zapewnił udział na prawach strony MKL sp. z o. o. w postępowaniu administracyjnym w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”.

W związku z uchycieniem decyzji IGK.7624-65/09-7 z dnia 8 lipca 2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach przez SKO przekazana została do ponownego rozpatrzenia. Burmistrz Karpacza dołożył wszelkich starań by zapewnić udział społeczeństwa w powyższym postępowaniu poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o toczącym się postępowaniu. Ponadto w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji zostały uwzględnione uwagi i wnioski jakie wpłynęły podczas prowadzonego postępowania administracyjnego. Organ odpowiedzialny za przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko określił w rozdziale 3 niniejszej decyzji warunki wykorzystania terenu z uwzględnieniem konieczności ochrony zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

V. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie zostały złożone przez Stowarzyszenie ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z siedzibą w Karpaczu przy ul. Staszica 12 w dniu 21.07.2009 r.

W dniu 28.09.2009r. w toku prowadzonego postępowania Burmistrz Karpacza wydał postanowienie IGK.7624-65/07-19 z dnia 28.09.2009 r., w którym dopuściło Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej z siedzibą w Karpaczu przy ul. Staszica 12 do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji pn.: „Budowa krzeselkowego wyciągu narciarskiego z obiektami towarzyszącymi w Karpaczu w rejonie potoku Łomnica”, wszczętym na wniosek Pana Sławomira Popławskiego pełnomocnika spółki z o. o. „WINTERPOL” z siedzibą w Zieleńcu 69; 57-340 Duszniki Zdrój, o czym zostały powiadomione strony postępowania. Inwestor – Spółka z o. o. Winterpol zawarła porozumienie z Polskim Towarzystwem Turystyczno – Krajoznawczym, w którym zostały uzgodnione możliwość lokacji wyciągu narciarskiego w pobliżu szlaków turystycznych w Karpaczu. Warunki realizacji tego przedsięwzięcia zostały zapisane w rozdziale 3 w pkt. 39, 40, 41, 42.

Inwestor posiada podpisaną umowę z PTTK – Zarząd Główny w stosunku do możliwości egzystowania szlaków turystycznych jak i planowanego wyciągu. Ponadto ZG PTTK wyraziło możliwość zimowego wyłączania szlaków turystycznych w terminie od 15. grudnia do 15. marca, w przypadku ewentualnego wykorzystania tras zjazdowych Winterpol został zobligowany do wykonania bezkolizyjnego przejścia szlaków po kładce nad górną częścią trasy do ul. Olimpijskiej a na całej jej długości ustawi trwale zabezpieczenia oddzielające ruch pieszy od narciarskiego lub rowerowego.

Na etapie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego była przeprowadzana analiza układu komunikacyjnego miasta Karpacza dla jednostki planistycznej B1. Założenia jakie zostały wykonane przez inwestora do projektowanej inwestycji opisują jedynie istniejący układ komunikacji miejskiej i w ten układ się wpisują. Twierdzenie, że istniejący układ komunikacji jest niewydolny, nie podparte jest żadnymi badaniami ani konkretnymi danymi. Przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwestia ta była badana i poddana gruntownej analizie. Ponadto kwestię niedrożności komunikacyjnej miasta odnosić można jedynie do okresu szczególnego natężenia ruchu turystycznego, tj: okres świąteczny - noworoczny oraz weekendu majowego. Sama drożność infrastruktury drogowej jest zachowana na całym odcinku leżącym w granicach Karpacza, a zakłócenia jakie można spotkać wynikają przede wszystkim z braku kultury uczestników ruchu drogowego. Twierdzenie, że budowa wyciągu przyczyni się do przy zmorzonego ruchu drogowego nie jest podparte żadnymi dowodami. Z planu zagospodarowania przestrzennego, dokumentacji planistycznej oraz opracowanego raportu oddziaływania na środowisko wynika, iż ruch samochodowy będzie na dotychczasowym poziomie, a jedynie nastąpi zmniejszenie presji turystycznej w rejonie Miejskiej Kolei Linowej w Karpaczu, tj. na tereny Karkonoskiego Parku Narodowego.

Raport odnosi się do tak zwanego wariantu zerowego, który to wykazał, że istnieje konieczność lokowania tego typu inwestycji na terenie Karpacza z uwagi, iż obecna infrastruktura narciarska jest nie wydajna i nie stanowi elementu zachęcającego turystów do wypoczynku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, odpowiedzialny za funkcjonowanie obszaru Natury 2000, wydał warunki realizacji przedsięwzięcia nie wskazując potrzeby ograniczenia przepustowości wyciągu. Z uwagi na fakt, iż tereny obszaru Natury 2000 nie noszą znamion obszaru objętego ochroną ścisłą Burmistrz Karpacza określił warunki realizacji przedsięwzięcia bez konieczności określania górnej granicy przepustowości omawianego wyciągu krzeselkowego. Jedyne ograniczenia jakie mogą być brane pod uwagę to ograniczenie przepustowości trasy narciarskiej wynikające z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa narciarzom.

Warunki poboru wody oraz naśnieżania zostały określone w rozdziale 3 niniejszej decyzji w pkt 16 i 25. Ponadto opis naśnieżania zawarty jest w rozdziale 2 pn: „Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji”. Warunki realizacji przedsięwzięcia, w związku z możliwością wystąpienia przekroczeń emisji hałasu określone zostały w rozdz. 3 pkt 23 niniejszej decyzji.

W rozdziale 3 pkt 29, z uwagi na możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na tereny chronione, ograniczono natężenie naświetlania tras narciarskich do poziomu 10-20 Lx (luksów) na całej powierzchni stoku.

Uwagi SOKiAS odnoszące się co do możliwości znacznego zwiększenia presji turystów są nieprawdziwe i nie podają rzeczywistego stanu rzeczy. Nie ma konieczności określenia przepustowości przedmiotowego wyciągu ponieważ teren, na którym jest posadowiony wyciąg nie jest rezerwatem ścisłym. Przewożenie turystów wjeżdżających przedmiotowym wyciągiem w celach turystycznych będzie spotykać się z ograniczeniem możliwości wywozu turystów przez warunki techniczne jakimi dysponuje Miejska Kolej Linowa. Ponadto prócz możliwości technicznych jakie posiada MKL, Karkonoski Park Narodowy określa maksymalny przewóz turystów.

Z uwagi na możliwość negatywnego oddziaływania na obszary chronione, tj. obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Karkonosze” PLB 20007 w rozdziale 3 zostały nałożone obowiązki jak i zaostżenia w stosunku do prowadzenia inwestycji. Ponadto stwierdza się, iż oddziaływanie helikoptera na obszary chronione jest chwilowe i nie stanowi zagrożenia dla obszaru Natury 2000. Organ w rozdziale 3 punkcie 5 ustanowił, iż wycinkę drzew i krzewów, prace ziemne oraz prace budowlane o dużym natężeniu hałasu wykonać w terminie od 1. września do 15. marca z uwagi na możliwość oddziaływania na obszary chronione.

Raport oddziaływania na środowisko oraz aneks do raportu oddziaływania na środowisko został sporządzony wg postanowienia Burmistrza Karpacza. Analiza skutków skumulowanych odnosiła się do inwestycji związanej z budową hotelu „Gołębiwski” jednak nie może ona wybiegać w przyszłość w stosunku do przedsięwzięć, które mogą kiedyś powstać. Analiza ta odnosi się może tylko i wyłącznie do stanu aktualnego. W związku z powyższym inwestor sporządzając raport oddziaływania na środowisko odniósł się prawidłowo do inwestycji, która jest realizowana na chwilę obecną a chodzi tu o kompleks hotelu „Gołębiwski” bez uwzględnienia krytego stoku narciarskiego. Sytuacja jest tożsama z kompleksem narciarskim na Kopie, autor raportu odniósł się tylko i wyłącznie do stanu obecnego ponieważ nie wiadomo jaki ostateczny kształt przyjmie inwestycja Miejskiej Kolei Linowej.

Organ odpowiedzialny za obszary Natura 2000, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał pozytywną opinię co do możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji wraz z warunkami jej realizacji. Warunki określone w rozdziale 3 punkcie 1 niniejszej decyzji mają na celu przyczynić się do ochrony łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych 91EO. Zniszczeniu ulegnie jedynie słabo rozwinięta struktura łągu. Ponadto w rozdziale 3 w punkcie 38 zobowiązano wnioskodawcę do przeprowadzenia działań kompensujących.

Nie słuszne jest stwierdzenie, że w raporcie nie poddano analizie oddziaływania niniejszej inwestycji na rzeźbę terenu. Autor raportu odniósł się do tego faktu. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał warunki realizacji przedsięwzięcia, które to odnoszą się do

zabezpieczenia terenu przed ewentualną erozją oraz denudacją, jak i ochroną cennych wartości przyrodniczych. Warunki jakie zostały określone w rozdziale 3 niniejszej decyzji stanowią, iż planowana inwestycja po zastosowaniu działań minimalizujących nie będzie znacząco oddziaływać na wyżej wymienione obszary Natura 2000.

1. Sporządzony aneks do raportu oddziaływania na środowisko uwzględnia i wyczerpuje wskazania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska co do konieczności i zakresu przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej gatunków, które wymagają szczególnej uwagi i ochrony. W związku z powyższym w rozdziale 3 w punkcie 5 zezwala się prowadzić od 1. września do 15. marca w celu ochrony gatunków ptaków oraz innych zwierząt kręgowych i bezkręgowych w trakcie okresu rozrodczego i wychowu młodych. Ponadto inwestor posiada decyzję ZLP-2120-1238-2/06 z dnia 19.12.2006 r. oraz decyzję ZLP-2120-1191-1/06 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu z dnia 21.06.2007 r. które zezwalają na trwałe wyłączenie gruntów leśnych o pow. 2,7848 ha oraz o pow. 0,4438 ha o typie siedliskowym las mieszany górski /lasy ochronne/ wchodzących w skład oddziału 269 w Nadleśnictwie i obrębie terenu Śnieżka stanowiącej działkę nr 519 w obrębie ewidencyjnym Karpacz 4 przeznaczonych pod rozbudowę kompleksu narciarskiego. W związku z powyższym Dyrektor Dyrekcji Lasów Państwowych ustalił opłatę podwyższoną o 50 % za wyłączenie z produkcji gruntów leśnych w lasach ochronnych.

Burmistrz Karpacza nałożył na inwestora, zgodnie z art. 75 ust. 5 z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz. 150 z późn. zm.) kompensację przyrodniczą, której warunki realizacji określono w rozdziale 3 punkcie 38.

Minister Środowiska wyraził pozytywną opinię w sprawie realizacji inwestycji jaką jest budowa infrastruktury narciarskiej (pismo nr ZS-2120/304/2002 z dnia 10.01.2003 r.) w momencie uzgadniania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki planistycznej B 1 Karpacz Górny. Ponadto zaznaczył, że wyłączenie z produkcji w/w gruntów leśnych może być dokonane po ich przeznaczeniu na cele nierolnicze i nieleśne w MPZP i uzyskaniu decyzji Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu. Karkonoski Park Narodowy przy piśmie NZ-75-1275-3/02 z dnia 26.09.2002 r. uzgodnił bez uwag projekt planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla jednostki B Karpacz Górny.

Podniesione przez Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej rębni odnosić się może do sposobu uzyskania pożądanego typu drzewostanu spełniającego wymogi trwałości i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

- 1) Uzyskanie pożądanego gospodarczego typu drzewostanu, spełniającego wymogi trwałości, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, możliwe jest przy jednoczesnym prowadzeniu wielu wzajemnie uzupełniających się działań z zakresu: hodowli, użytkowania i ochrony lasu.
- 2) Rębnia bowiem określa zasady wykonywania całego zespołu czynności, które mają na celu stopniową przemianę pokoleń w lesie w sposób zapewniający równoczesne usuwanie drzew lub drzewostanów, tworzenie najkorzystniejszych warunków dla zainicjowania i rozwoju nowego pokolenia drzew pożądanego gatunku, kształtowania odpowiedniej budowy drzewostanu, zapewnienie naturalnej różnorodności biologicznej i trwałości w zmieniających się warunkach środowiska. Ze względu na bardzo zróżnicowane warunki rębni w lesie mają charakter ideowy, określający generalne zasady postępowania, które mogą i powinny być modyfikowane w dostosowaniu do konkretnych warunków i przyjętych celów hodowlanych.

W związku z powyższym SOKiAS błędnie określa planowane zamierzenie jako rębnię ponieważ decyzja Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu zezwala na trwałe wyłączenie gruntów leśnych z produkcji.

Ponadto wniosek o odstąpieniu od realizacji inwestycji związanej z budową wyciągu

krzeselkowego wzdłuż potoku Łomnicy jest bezzasadny, gdyż Burmistrz Karpacza w toku nin. decyzji określa jedynie warunki realizacji przedsięwzięcia, Organ odpowiedzialny nałożył na inwestora szereg zobowiązań, które mają na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania na obszary chronione, w tym ustanowił kompensację przyrodniczą zgodnie z art. 75, ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W odniesieniu do uwag wniesionych do sporządzonego bilansu wodnego informuję co następuje:

- pobór wody odbywać się będzie z istniejącego ujęcia dla MEW Biały Jar i w ramach zasobów, na które elektrownia ma ważne pozwolenie wodnoprawne do końca 2010 roku,
- możliwy pobór wody określono na: przygotowanie stoku do sezonu w grudniu w ilości $Q_{\max}=4\ 500\ \text{m}^3$, na utrzymanie stoku narciarskiego $Q_{\max.\text{dob.}}=1\ 200\ \text{m}^3/\text{dobę}$ 3 razy w grudniu i 4 razy w styczniu, lutym i marcu. Razem daje to $Q_{\max}=22\ 500\ \text{m}^3/\text{sezon}$. Taki poziom poboru nie zmieni stanu stosunków wodnych w zlewni Łomnicy i nie będzie odbywać się kosztem innych użytkowników wody,
- podane ilości wody możliwe będą do pobrania w miarę zaistniałych potrzeb, zawsze pod warunkiem pozostawienia w korycie rzeki przepływu nienaruszalnego $NQ=0,033\ \text{m}^3/\text{s}$. Zasady poboru wody zostaną określone w instrukcji gospodarowania wodą, jaka wymagana jest przez Prawo wodne. Dla organów kontroli, pobory wody będą musiały być rejestrowane przez urządzenia pomiarowe i odnotowywane w stosownych dokumentach przewidzianych Instrukcją,
- w dniach poboru wody na dośnieżania MEW Biały Jar będzie musiała być wyłączona z eksploatacji, w pozostałych dniach będzie mogła pracować na obecnych zasadach,
- pozwolenie wodno-prawne w każdym przypadku wymaga zastosowania takich rozwiązań poboru wody, które w pierwszej kolejności gwarantują pozostawienie stosownego przepływu w korycie a dopiero to co jest ponad jest do dyspozycji. Oczywiście na prawie każdym potoku - rzece, a zwłaszcza potokach górskich zdarzają się okresy, kiedy wielkość przepływu zmniejsza się w wyniku czynników naturalnych, poniżej określonego przepływu nienaruszalnego. Jest to zjawisko normalne i wynika z metody określenia przepływu nienaruszalnego i przede wszystkim, ze specyfiki reżimu przepływów rzecznych – szczególnie na terenach górskich.
- Bilans wodny sporządza się na podstawie różnych materiałów źródłowych, w zależności od klasy obiektu czy jego znaczenia gospodarczego. Brak gwarancji wody w okresach ostrych niżówek inwestor przyjmuje do wiadomości.

Odnośnie wniosku Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej dotyczącego sporządzenia nowego raportu oddziaływania na środowisko informuję, iż aneks do raportu został sporządzony i przekazany przez inwestora w dniu 22 maja 2009 r. Obejmował on botaniczną oraz siedliskową część oddziaływania na środowisko przyrodnicze a także inwentaryzację gatunków ptaków, ssaków, płazów i gadów oraz ryb. Powyższy aneks został sporządzony na wniosek SPO.III.ŁK6613-4/26/08 z dnia 25 lipca 2008 r. Wojewody Dolnośląskiego oraz na wniosek Nadleśnictwa Śnieżka T-2126-23/08 z dnia 10 lipca 2008 r. Raport oddziaływania na środowisko oraz aneksy wykonane do raportu oddziaływania na środowisko uzgodnił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem RDOŚ-02-WOŚ-6613-2/51/09/ŁCK z dnia 30 czerwca 2009 r. Powyższe postanowienie uwzględnia ochronę gatunków ptaków i innych zwierząt kręgowych i bezkręgowych w trakcie okresu rozrodczego i wychowu młodych określając iż wycinkę drzew i krzewów, prace ziemne oraz prace budowlane o dużym natężeniu hałasu należy wykonywać w okresie od 1 września do 15 marca. Powyższe opracowania zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi Starosty Powiatowego w Jeleniej Górze, Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Wojewody Dolnośląskiego.

W odpowiedzi na wniosek w sprawie powołania biegłego/ biegłych Stowarzyszenia Ochrony Krajobrazu i Architektury Sudeckiej informuję co następuje:

- wniosek jaki złożył inwestor został przesłany do organów opiniujących w zakresie ochrony środowiska, tj.: Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w

Jeleniej Górze, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze oraz Wojewody Dolnośląskiego – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu; są to organy opiniujące i powołane do ochrony środowiska naturalnego. Trudno odebrać tym instytucjom kompetencje w zakresie wykonywanych prac opiniujących jak i uzgadniających w zakresie oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto Burmistrz Karpacza posiada stosowną wiedzę jak i wykształconą kadre pracowniczą, która to pozwala na obiektywną ocenę materiału dowodowego. Ocena oddziaływania na środowisko zbudowana jest w sposób umożliwiający zapewnienie bezstronnej oraz kompetentnej oceny przez organy opiniujące na etapie ustalania obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko oraz na etapie uzgadniania raportu oddziaływania na środowisko, a tym samym uzgadniania warunków realizacji inwestycji.

VI. Odpowiedzi na uwagi i wnioski jakie zostały złożone przez Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot.

Procedura oceny oddziaływania na środowisko zawiera i uwzględnia takie aspekty środowiskowe jak:

ocenę oddziaływań skumulowanych, wywołanych przez planowane oraz istniejące przedsięwzięcia, zwłaszcza w kontekście oddziaływań na chronione gatunki i siedliska przyrodnicze, oddziaływań na spójność i integralność obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody, a także oddziaływań na gospodarkę zasobami wodnymi (uwarunkowania hydrologiczne, w tym – retencyjne) w kontekście ewentualnego sztucznego nasnieźnienia tras zjazdowych oraz zmiany warunków retencyjnych wskutek ewentualnych wylesień i zmian w pokryciu powierzchni ziemi. Ponadto Burmistrz Karpacza w rozdziale 3 wskazał ograniczenia co do możliwości realizacji inwestycji oraz nakazał wykonanie działań kompensujących.

Przeprowadzoną ocenę oddziaływania na środowisko można odnosić jedynie do stanu teraźniejszego – na dzień dzisiejszy. Ocena skutków skumulowanych została przeprowadzona przez inwestora. Ponadto inwestor przedłożył dokumentację hydrologiczną, z której wynika iż zasoby wodne potoku Łomnica mogą być ujmowane przez inwestora do celów naśnieźnienia, ujmowana woda na cele naśnieźnienia nie będzie oddziaływać w sposób bezpośredni na inne ujęcia wody, w tym ujęcia gminne, które to lokowane są w górnych strefach Karkonoszy czy ujęcie MKL, które położone jest powyżej ujęcia MEW Biały Jar. Jedyne bezpośrednie oddziaływanie systemu dośnieźnienia będzie odnosić się do samej elektrowni wodnej MEW Biały Jar, która to w okresie pracy systemu dośnieźnienia będzie musiała być wyłączana z eksploatacji. Inwestor posiada stosowne porozumienie z właścicielem MEW Biały Jar i poniesione straty z uwagi na okresowe wyłączenie będzie kompensował. Raport oddziaływania na środowisko określa, że nie podjęcie realizacji przedsięwzięcia jest bezpieczniejsze dla środowiska. Biorąc jednak pod uwagę rozwój gospodarczy i społeczny gminy to realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do jej rozwoju poprzez zwiększenie możliwości uprawiania sportów zimowych. Gmina Karpacz cierpi na duży deficyt nowoczesnej infrastruktury sportowej, w tym wyciągów narciarskich. Lokalizacja tego typu infrastruktury poza terenami Karkonoskiego Parku Narodowego przyczynia się zapewne do dbałości o cenne zasoby przyrodnicze Narodowego Parku jak i ochronę dziedzictwa przyrodniczego. Miasto Karpacz jako miejscowość turystyczna bazuje na rozwoju turystyki górskiej. Rzesze turystów przyjeżdżających do gminy chce korzystać z możliwości jeżdżenia na nartach. Ponadto nin. decyzją określono warunki realizacji przedmiotowej inwestycji oraz warunki korzystania z zasobów naturalnych jak i zobligowano inwestora do działań kompensujących, mających na celu przywrócenie środowisku naturalnemu pojemności retencyjnej utraconej w skutek wylesienia. Realizacja inwestycji przyczyni się bezspornie w sposób naturalny do mniejszej presji turystyki rekreacyjnej na tereny objęte ścisłą ochroną czyli tereny Karkonoskiego Parku Narodowego.

Opracowanie prof. Leszka Starkela i prof. Zbigniewa W. Kundzewicza pt „Konsekwencje

zmian klimatu dla zagospodarowania przestrzennego kraju” omawia zmiany klimatyczne w kontekście tworzenia w przyszłości planów zagospodarowania przestrzennego Polski. Omawiana inwestycja jest lokowana na terenie, na którym to obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla jednostki planistycznej – B1 Karpacz Górny, w którym to przeznaczenie terenu odnosi się do możliwości usytuowania tras i urządzeń narciarskich.

Informacje o złożonym wniosku, wydanym postanowieniu oraz opracowanym raporcie oddziaływania na środowisko jak i prowadzonym postępowaniu umieszczone zostały w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Burmistrza Karpacza.

Burmistrz Karpacza po zapoznaniu się ze zgromadzonymi materiałami i dowodami, tj.:

- wnioskiem Inwestora,
- raportem oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji,
- wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla omawianej nieruchomości,
- postanowieniem Starosty Jeleniogórskiego z dnia 02.07.2008 r. zawartym przy piśmie znak OŚR.IV-7633/32/08,
- postanowieniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 14.07.2008. zawartym przy piśmie znak ZNS-TP-611-21/08,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30.06 2009 r. zawartym przy piśmie znak RDOŚ-02-WOOŚ-6613-2/51/09/łck,
- uwagami i wnioskami jakie zostały złożone w toku prowadzonego postępowania
- aneks
- opinii do aneksu

postanowił orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Integralną część niniejszej decyzji stanowi charakterystyka całego przedsięwzięcia, będąca jej załącznikiem.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze za pośrednictwem Burmistrza Karpacza, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. **Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.); wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.**

Otrzymują:

1. Pelton 707 Sp. z o.o
Ryszard Twardziszewski

- Staniszów 12
58-500 Jelenia Góra
2. Miejska Kolej Linowa Sp. z o.o.
ul. Turystyczna 4
58-540 Karpacz
 3. Popławski Sławomir
ul. Tadeusza Kościuszki 20
58-540 Karpacz
 4. Stowarzyszenie Ochrony Krajobrazu Architektury Sudeckiej
ul. Staszica 12
58-540 Karpacz
 5. Anna Antonowicz -Wolender
ul. Turystyczna 2
58-540 Karpacz
 6. Łoniewski Jan
ul. Turystyczna 1
58-540 Karpacz
 7. Łopatka Marek
ul. Olimpijska 6
58-540 Karpacz
 8. Nadleśnictwo "Śnieżka"
ul. Pocztowa 13
58-530 Kowary
 9. Piecuch Anna
ul. Strażacka 3
58-540 Karpacz
 10. Piecuch Jan
ul. Strażacka 3
58-540 Karpacz
 11. Piskorz-Górny Gabriela
ul. Olimpijska 6
58-540 Karpacz
 12. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Inspektorat w Jeleniej Górze
ul. Cieplicka 113
58-570 Jelenia Góra
 13. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
ul. Jasna 17
43-360 Bystra
 14. Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Zarząd Główny
ul. Senatorskiej 11
00-075 Warszawa
 15. IGK a/a

Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
pl. Powstańców Warszawy 1
50-951 Wrocław

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.) oraz część I pkt 45 kolumna 3 załącznika do ustawy, za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł.